



### Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část\*

Jméno a příjmení studenta	Peter Luljak		
Studijní program	B 8206/Výtvarná umění		
Obor/ateliér	8206R102/Multimedia a design/Ateliér Design obuvi		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2015/2016
Název práce	Streetwearová kolekce pro vlastní značku		
Oponent práce	MgA. Veronika Jakóbková		

Tématem bakalářské práce studenta Petera Luljaka je *Streetwearová kolekce pro vlastní značku*. První kapitola teoretické části je zaměřena na vymezení pojmu „streetwear“ a na stručný popis jeho vývoje v historii i současnosti. Této klíčové problematice jsou věnovány pouze tři strany, navíc s velmi malou obrazovou dokumentací.

Velká pozornost je naopak věnována kapitole *Autorské právo a značka*, ve které student na sedmi stranách popisuje informace týkající se autorského práva, autorského zákona a autorství obecně, ještě detailněji jsou pak zpracovány podkapitoly o logotypech, značkách a jejich vzniku, až čtenář nabývá dojmu, že se jedná o práci na pomezí marketingu a grafického designu. Ačkoli student již v úvodu nastiňuje svůj záměr zpracovat nejprve logo vlastní značky, která se stane inspirací pro vytvoření kolekce obuvi a doplňků, měly by být tyto informace až druhořadé. Zvláště pak podkapitola *Vznik loga – promyšlená strategie*, je zcela nadbytečná. Naopak následující kapitola věnovaná současným streetwearovým značkám je zpracována velmi dobře. Autor zde mimo jiné přibližuje například okolnosti, za jakých se malé značky stávají známými a vyhledávanými; je patrné, že se student ve světě streetwearové módy orientuje a dokáže výstižně analyzovat produkci jednotlivých značek. Oceňuji kritické zhodnocení v podkapitole *Srovnání streetwearových značek*, které čtenáře seznamuje s osobními preferencemi autora. Poznatky shrnuté v tomto komentáři budou jistě důležité pro založení úspěšné značky.

Po formální stránce však celý text vykazuje mnoho nedostatků, objevují se stylistické a typografické chyby jako například jednopísmenné spojky a předložky na koncích řádků, časté překlepy, špatná interpunkce, chybějící mezery apod. Největším nedostatkem je však špatná práce se zdroji a citacemi a jejich bibliografickým zápisem, a také časté používání hovorového a přednáškového jazykového stylu. Odkazy na použitou literaturu jsou pouze u přímých citací, nikoli však u parafrází. Struktura práce je sestavena poměrně dobře, bohužel chyby uvedené výše její úroveň značně snižují.

Praktická část je uvedena kapitolou *Tvorba vlastního loga a kolekce Snakes of Eden*, ve které student přibližuje autorský záměr, vysvětluje vznik názvu kolekce a loga. Myšlenka prvního hříchu, jehož následky se promítají až do dnešních dní, se jeví jako zajímavý koncept. Kontrast „čistého ráje“ a „hříšné lidské slabosti“ se stal hlavní myšlenkou celé kolekce. Motiv hada, jako symbolu zla, pak posloužil jako předloha pro zpracování loga. Celý koncept je detailně promyšlen – logo, název, symbolická barevnost, struktura hadí kůže, reprodukce Michelangelova a Cranachova díla – to vše odkazuje k prvnímu hříchu. V tomto ohledu je zajímavá podkapitola *Koncept kolekce*, ve které jsou tyto myšlenky popsány.

Kolekce *Snakes of Eden* (upozorňuji, že Eden se píše s velkým E) obsahuje dva páry obuvi, oděv a doplňky, konkrétně šátek, „kšiltovku“ a vak.

Druhou kapitolou praktické části práce je *Realizace kolekce*. Zde jsou uvedeny informace týkající se vývoje střihu, použitých materiálů apod.

Výslednou kolekci jsem neměla možnost vidět osobně a mé komentáře k modelům tak vychází pouze z přiložených fotografií, které bohužel nejsou moc kvalitní. Ze své pozice nemohu objektivně posoudit grafickou a typografickou úroveň zpracování loga a názvu značky, nicméně, dle mého laického názoru, je font použitý pro název značky velice špatně čitelný a k logu hada se stylově příliš nehodí (zpracování z poslední strany příloh je stylově čistější).

Nejzdařilejší částí celé kolekce je oděv – tričko, které jako jediné přináší inovaci střihu. Díky delšímu zadnímu okraji, který je viditelný pod dalšími částmi oděvu, se vytváří prostor pro potisk. U dalších částí kolekce se jedná spíše o styling, jelikož obuv využívá podešve i střihu svršku, pouze s drobnými obměnami (tzv. redesignem), obuvi PRESTIGE a doplňky (šátek, „kšiltovka“ a vak) mají standartní nijak neupravené formy, které jsou sjednoceny pouze již zmíněným potiskem a logem. U drobných doplňků je toto řešení přijatelné, u designu obuvi je škoda, že student nevyužil možností spojených se spoluprací s obuvnickou firmou a nenavrl obuv střihově (i typově, např. obuv kotníčkovou) zajímavější, stejně jako tomu bylo u oděvu. Kvalitu zpracování, kvůli nekvalitním fotografiím, hodnotit nemohu.

Text praktické části obsahuje také řadu nepodstatných informací (např. popis šití a materiálů) a nesmyslných výrazů, jako např. „obuv je ušita z kožených usní“ (str. 33) a „nástřík podrážky“ (str. 51). Tyto nepřesnosti bohužel odbornost práce velmi snižují.

Návrh klasifikace teoretické části: C – dobře

Návrh klasifikace praktické části: D – uspokojivě

V Praze,

dne 2. 6. 2016

  
.....  
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

\* nehodící se škrtněte