

## Posudek oponenta bakalářské práce (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

**Příjmení a jméno studenta:** Spitzer Tadeáš  
**Studijní program:** Chemie a technologie materiálů  
**Studijní obor:** Inženýrství ochrany životního prostředí  
**Zaměření**  
(pokud se obor dále dělí):  
**Ústav:** Ústav inženýrství ochrany životního prostředí  
**Vedoucí bakalářské práce:** Doc. RNDr. Jan Růžička, Ph.D.  
**Oponent bakalářské práce:** Ing. Lucie Vydrová, Ph.D.  
**Akademický rok:** 2016/2017

**Název bakalářské práce:**  
Sledování výskytu saranče vrzavé (*Psophus stridulus*) na Vsetínsku

### Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	D - uspokojivě
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	D - uspokojivě
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	B - velmi dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	C - dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	C - dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

**C - dobře**

#### **Komentáře k bakalářské práci:**

Předložená bakalářská práce Tadeáše Spitzera je zaměřena na Sledování výskytu saranče vrzavé (*Psophus stridulus*) na Vsetínsku. Bakalářská práce je zpracována na 67ti stránkách, které zahrnují 15 stran teoretické části a 38 stran metodiky a výsledků spojených s diskuzí. Zbývajícím počtem stran je seznam použité literatury. Tento rozsah plně vyhovuje účelu práce.

V teoretické části student charakterizuje saranče vrzavé a jeho biotop. Dále se zmiňuje o rozšíření zástupců řádu rovnokřídlých, jejich vazbě na krajinu a způsobu obhospodařování a to i z historického hlediska.

V praktické části je popsáno pozorování saranče vrzavé na 14 lokalitách Vsetínska. Každá sledovaná lokalita je podrobně popsána z hlediska času, klimatických podmínek, typu porostu a jeho údržby. Vše je podloženo také fotodokumentací a leteckými snímky dané lokality pro lepší představu. Výskyt saranče vrzavé byl potvrzen na 6ti lokalitách. Nedostatek spatřuji v neuvedení dat mapování, student se až na konci části výsledků a diskuze zmiňuje, že mapování probíhalo v měsíci září (nejsou uvedeny konkrétní dny) a že tento termín mohl negativně ovlivnit výsledky, neboť v tomto období je možno spatřit už jen polovinu jedinců ("Zkoumaná početnost populací saranče vrzavé byla v průběhu monitorování nepříznivě ovlivněna obdobím, jelikož jsem vlastní monitoring prováděl září, kdy už se na lokalitách vyskytuje přibližně jen polovina jedinců"). Jedním z bodů zadání je také zaslání výsledků do celostátního systému mapování ohrožených druhů, ale nikde jsem nenašla zmínku o tom, zda to bylo či nebylo provedeno.

Po formální stránce je v bakalářské práci řada překlepů, na str. 15 je běžný text napsán kurzívou, na str. 52 a 53 se opakují stejné věty.


Závěrem je možno uvést, že předkládaná bakalářská práce byla vypracována podle stanovených zásad v přiměřeném rozsahu.

#### **Otázky oponenta bakalářské práce:**

K dané práci mám tyto dotazy:

1. Byly výsledky odeslány do celostátního systému mapování ohrožených druhů?
2. Proč bylo sledování prováděno až v měsíci září a ne v příznivějším období např. na přelomu července a srpna?
3. Jaký je rozdíl mezi mapováním a monitoringem? A co jste tedy dělal?

V Svojanově dne 2.6.2017

  
Podpis oponenta bakalářské práce