

Hodnocení oponenta bakalářské práce – teoretická část*

Jméno a příjmení studenta	František Vaculík		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Ateliér Audiovizuální tvorba / Režie a scenáristika		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2016/2017
Název práce	Význam zobrazování násilí ve filmech Davida Cronenberga		
Oponent práce	Mgr. Jana Bébarová		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce			X				
Nastavení cílů a metod práce			X				
Úroveň teoretické části práce			X				
Úroveň analyticko-výzkumné části práce			X				
Splnění cíle práce			X				
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu			X				
Inovativnost, kreativita a využitelnost			X				
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		

V porovnání s obsahem je název bakalářské práce Františka Vaculíka zavádějící. Směřuje k tomu, že bude téma zobrazení násilí řešit na Cronenbergově tvorbě komplexně, přitom jde o případovou studii. Autor si práci rozdělil na část o teoretických rozvahách nad násilím ve filmu (kde se mj. odkazuje k práci Ericha Fromma) a část věnovanou násilí v tvorbě zmíněného režiséra a jeho filmu, aniž by je však funkčně propojil a poznatky z první účelně aplikoval na druhou. U případové analýzy filmu *Videodrome* píše, že jej bude zkoumat z hlediska zobrazování násilí, ale neuvádí, jaké konkrétní postupy k tomuto zkoumání použije. Místy se odkazuje ke stylu, místy k hledisku filmové recepce, v obou případech však zbytečně deskriptivní formou.

Problematická je práce se zdroji, která je ukázkou studentské lenosti, při níž rešerše končí vyhledáním online článků na Googlu. Autorem opakovaně přebírané informace k filmům Cronenberga ze sekce „Trivia” na internetové databázi IMDb.com nejsou pro odbornou práci relevantními zdroji. Pro zpracování kontextu režisérovy tvorby přitom existuje celá škála příhodných publikací, jako například *Cronenberg on Cronenberg* (David Cronenberg, 1997), kde sám tvůrce pojednává o tématech a posedlostech v jeho tvorbě. Stejně tak měla být zmíněna kniha *The Cinema of David Cronenberg: From Baron of Blood to Cultural Hero* z prestižní série Director’s Cut nakladatelství Wallflower Press (Ernest Mathijs, 2008) a sborník esejí *The Philosophy of David Cronenberg* (ed. Simon Riches, 2012) – obzvláště, když František Vaculík píše, že se Cronenbergovými filmy chce zabývat „z hlediska hlubšího

významu” (str. 10). Právě s odkazem na ně by autor přesvědčivěji demostroval svou tezi, že je Cronenberg „považován za jednoho z nejoriginálnějších a nejsostifikovanějších tvůrců hororového žánru a zároveň nejrespektovanějšího tvůrce své generace” (str. 19), jíž přebírá z režisérova profilu na internetových stránkách *Hollywood.com*. K informacím o režisérově tvorbě taktéž využívá internetových zdrojů stejné úrovně jako *Northernstars.ca* a *Tribute.ca*. V odkazování se na (nejen) tyto zdroje, které v příloze práce nedokázal správně kategorizovat (jaký je v jeho pohledu rozdíl mezi literaturou a archivními zdroji?), navíc vnesl do textu chaos v řazení odkazů a nechronologickém číslování (například na straně 21).

Fakt, že bakalářská práce postrádá konkrétní závěr a není jasné, k čemu autorova analýza vedla, dokazuje nedomyšlené nastavení rozvah nad vlastním tématem práce, které se rozbíhají do stran a není tak možno dosáhnout na takovém prostoru adekvátních výsledků.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

Jak jste poznatky z teoretické části aplikoval do vlastní analýzy?

Co míníte pojmem „americký styl”, který podle vás činí Cronenberga „stoupencem Hollywoodu? (str. 19)

Návrh klasifikace **D – uspokojivě**

V(e) Zlíně

dne 1. 6. 2017

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte