



## POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<b>DŮSLEDKY NEDOSTATKU VŠEOBECNÝCH SESTER VE VYBRANÝCH NEMOCNICÍCH</b>					
Jméno a příjmení studenta:	Veronika Juříková					
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	<b>A</b>					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	<b>A</b>					
Odborný styl, používání odborné terminologie		<b>B</b>				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek			<b>C</b>			
<b><i>Teoretická část</i></b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce			<b>C</b>			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		<b>B</b>				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce			<b>C</b>			
Relevance přehledu poznatků k cílům práce			<b>C</b>			
Aktuálnost použité literatury			<b>C</b>			
<b><i>Praktická část</i></b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi		<b>B</b>				
Úroveň analytické a interpretační složky			<b>C</b>			
Splnění cílů práce			<b>C</b>			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				<b>D</b>		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr			<b>C</b>			
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
<b><i>Formální stránka</i></b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)				<b>D</b>		
Přehlednost a členění práce			<b>C</b>			
Jazyková a stylistická úroveň práce		<b>B</b>				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)			<b>C</b>			
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Spolupráce s vedoucím práce			<b>C</b>			
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> Předkládaná bakalářská práce je o rozsahu 68 stran textu a obsahuje 3 přílohy. Autorka zvolila originální a aktuální téma, ale nelehké. Práce je strukturovaná, až příliš (podkapitola o 4 řádcích nemá opodstatnění), rezervy jsou také ve formátování textu (odrážky) a např. seznam příloh by bylo logické zařadit před přílohy samotné. Po jazykové a stylistické stránce je práce na dobré úrovni, shledávám						

několik nedostatků spíše technického charakteru (absenující nebo přebývající mezery, tečky; nezarovnaný text do bloku; předložky a spojky na konci řádků – i v názvu práce...). V seznamu použité literatury autorka uvádí 49 zdrojů, z toho jsou 3 zahraniční, zdroje jsou převážně aktuální, ale objevují se i starší, vyskytují se i neodborné články (publicistické). Některé zdroje, na které autorka odkazuje nejsou v seznamu, jiné jsou v odkazech uvedeny odlišně než v přehledu (např. s. 24: Di Cara et al. **2013**, v seznamu **2014**). Autorka práce si zvolila vlastní téma, které kvituji s povděkem, je opravdu potřebné pro praxi. Byla patrná její zaangażovanost a snaha. Je však škoda, že konzultovala narázově a v závěru práce se dostala do časové tísně, a to se na výsledku odrazilo. K některým částem jsem již neměla možnost se z časových důvodů vyjádřit.

Teoretickou část strukturuje autorka do 5 kapitol, které jsou adekvátní, snad jen mělo být změněno pořadí u kapitoly 3 a 4. V podkapitole 2.1 *Střední zdravotnická škola* mohlo být podrobněji popsáno vzdělávání sester v minulosti (změna názvu oboru zdravotní/všeobecná...), ovšem nelze zcela souhlasit s informací na s. 18: „V rámci legislativních změn ve vzdělání byla výuka všeobecných sester v roce 2004 ukončena a vznikl obor zdravotnický asistent“, tato informace je nepřesná. Ve školním roce 2003/2004 byli naposled přijímáni studenti do oboru Všeobecná sestra a od dalšího školního roku, 2004/2005 již do oboru Zdravotnický asistent, takže logicky výuka studentů oboru VS pokračovala až do jejich dostudování... . Zákon č. 111/1998 § 47, na který je odkaz na s. 18 je již novelizován (zákon č. 137/2016 Sb.) a není uveden v seznamu literatury. Přitom se jedná o primární citaci. Pokud měla být kapitola 2 kompletní, mohla autorka zmínit rigorózní zkoušku, ale především specializační vzdělávání a instituci, na které k němu v převážné většině dochází. V kapitole 4 Příčiny a důsledky fluktuace sester schází zmínka o týmové práci a především do držování kompetencí mezi jednotlivými členy týmu.

Praktická část je věnována metodice a výsledkům výzkumu, diskusi. Autorka zvolila techniku dotazníku, jako doplňující prezentuje rozhovor s hlavní sestrou nemocnice, která netrpí nedostatkem sester. V podkapitole 6.5 autorka zmiňuje dvě skupiny respondentů, ale ve skutečnosti se jedná o jednu skupinu (studenti kombinované formy naplňovali stejná kritéria). Na s. 34 v podkapitole 6.6 autorka uvádí: „Vytvoření dotazníku předcházelo výzkum s cílem zjistit, které nemocnice mají nedostatek všeobecných sester.“ Vzniká mylný dojem, že proběhl ještě jeden výzkum. Ve skutečnosti se jednalo jen o zjištění této informace. Nepřesností v metodologii nacházím více. Kapitola 7 zahrnuje výsledky výzkumu, přivítala jsem, že výsledky jednotlivých položek jsou uspořádány v jedné tabulce a grafu za obě nemocnice pouze s barevným odlišením, je to přehledné. V tabulce č. 2 mohla autorka uvést na stejném řádku výsledky ze stejných pracovišť, pokud jsou shodná, ale není to nic zásadního. V diskusi autorka spíše opětovně přepisuje výsledky výzkumu ve vztahu k cílům práce - postrádám nějaké shrnutí zjištěných informací s komentářem autorky a vyjádření ke splnění/nesplnění cílů, případně doporučení pro praxi. Kladně sice hodnotím pokus o diskusi s autory (je otázkou, nakolik je přínosné např. Chang, Chou a Cheng), ale schází informace, zdali byla podobná studie v posledních letech v České republice zpracována. V závěru postrádám doporučení pro management nemocnic – např. důsledná kontrola kompetencí jednotlivých členů týmu apod.

Téma bakalářské práce je vhodně zvolené a také významné pro sesterskou profesi. Oceňuji jeho originalitu. Autorce nescházelo elán a zájem, ale je škoda, že nepracovala průběžně a nedostatek času v závěru měl dopad na celkový výsledek. Nežuročila veškeré získané informace od respondentů. Přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

#### Otázky k obhajobě:

*Poslední dobou se mluví o novelizaci zákona č. 96/2004 Sb. Byl již tento schválený? Jaké nejvýraznější změny obsahuje ve vztahu ke vzdělávání sester?*

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:			<input checked="" type="checkbox"/> C	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F				
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním					
Datum: 30. května 2017	Podpis: v. r. Anna Krátká					

