



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | | | | | | |
|--|---|----------|------------------------------------|--|------------------------------------|--|
| Název práce: | VÝVOJ OŠETŘOVATELSTVÍ V ČESKÝCH ZEMÍCH SE ZAMĚŘENÍM NA PROFESNÍ PŘÍPRAVU | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta: | Libuše Horáková | | | | | |
| Vedoucí práce: | PhDr. Anna Krátká, Ph.D. | | | | | |
| Obor: | Všeobecná sestra | | | | | |
| Ústav: | Ústav zdravotnických věd | | | | | |
| Forma studia: | Prezenční | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce: | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | | | | | |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu | A | | | | | |
| Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce | A | | | | | |
| Odborný styl, používání odborné terminologie | A | | | | | |
| Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek | A | | | | | |
| <i>Teoretická část</i> | | | | | | |
| Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce | A | | | | | |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce | A | | | | | |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek práce | | B | | | | |
| Relevance přehledu poznatků k cílům práce | A | | | | | |
| Aktuálnost použité literatury | A | | | | | |
| <i>Praktická část</i> | | | | | | |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi | A | | | | | |
| Úroveň analytické a interpretační složky | A | | | | | |
| Splnění cílů práce | A | | | | | |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | A | | | | | |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr | A | | | | | |
| Přílohy | <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený | | | | | |
| <i>Formální stránka</i> | | | | | | |
| Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů) | A | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | A | | | | | |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | | B | | | | |
| Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.) | A | | | | | |
| Rozsah práce (30–70 stran) | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | | <input type="checkbox"/> překročen | | <input type="checkbox"/> nedosažen | |
| Spolupráce s vedoucím práce | A | | | | | |
| Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): | | | | | | |
| Téma bakalářské práce je vhodně zvolené, a to jak z pohledu budoucí profese autorky, tak z pohledu celé historie českého ošetřovatelství. Bakalářská práce je členěná do sedmi kapitol, obsahuje celkem 67 stran textu a 11 stran velmi cenných příloh. Autorka při jejím zpracování použila 44 zdrojů, z toho jeden zahraniční. Vzhledem k historicky zaměřenému tématu jsou některé tituly | | | | | | |

staršího vydání, ale v tomto případě se jedná o přednost. Chci vyzvednout přílohy, které mají pro toto téma velkou hodnotu. Práce má dobrou stylistickou a jazykovou úroveň, objevují se pouze drobné chyby spíše technického charakteru (absenující písmena, mezery např. s. 41, s. 77 ...). Cením si obrovského zájmu, úsilí a zodpovědnosti, s jakými ke zpracování této práce přistupovala. Od samého počátku měla jasnou představu, a to doplnit historii sesterské profese.

Teoretická část obsahuje tři kapitoly, z nichž první je věnována řádům, které se věnovaly nebo věnují ošetrovatelství, druhá je zaměřená na významné osobnosti českého ošetrovatelství a ve třetí kapitole se autorka snaží o zpracování přehledu vzdělávání sester, včetně stavovských organizací. V první kapitole se autorce podařilo vytvořit přehled nejznámějších řádů věnujících se v minulosti nebo současnosti ošetrovatelskou péčí o člověka. Za povšimnutí stojí podkapitola 1.4 *Československý červený kříž a 1.5 České sestry za 2. světové války*, které skýtají zajímavé informace. Druhá kapitola pojednává o osobnostech, které ovlivnily české ošetrovatelství, přičemž autorka zvolila Anežku Českou, Zdislavu z Lemberka, Karolínu Světlou a Elišku Krásnohorskou, Alici Masarykovou, Martu Staňkovou a Růženu Wagnerovou, čímž se jí podařilo vybrat osobnosti, které k českému ošetrovatelství bezesporu patří, a to nejen svou participací na vzdělávání sester, ale také které byly při vzniku novodobé ošetrovatelské koncepce a České asociace sester. Třetí kapitola je stěžejní, autorka zmiňuje vývoj sesterského vzdělávání od prvopočátku po současnost. Dalo by se namítnout, že je mohla být více propracovaná část 3.3.4 *Počátky vysokoškolského vzdělávání sester* a podkapitola 3.4 *Současný systém vzdělávání sester v České republice*, ale vzhledem k zacílení práce jsou tyto informace dostačující. V podkapitole 3.5 *České profesní organizace sester* zpracovatelka předkládá jejich výčet, přičemž neopomněla ani nově vzniklý *Spolek vysokoškolsky vzdělaných sester*.

V praktické části autorka upřesňuje metodologii výzkumu, kromě analýzy dokumentů zvolila techniku polostrukturovaného rozhovoru, který považuji za stěžejní. Struktura rozhovoru byla konstruována s ohledem na cíl. Celkem se zpracovatelka dotazovala 5 respondentek, sester, ve věku 52 - 83 let - chtěla bych zdůraznit nejen časovou náročnost těchto rozhovorů. Kladně hodnotím kapitolu 6, kde autorka sumarizuje jednotlivé odpovědi do tabulek, což je netradiční, ovšem velmi přehledné. V diskusi se autorka vyjadřuje k cílům práce a srovnává své výsledky s jinými, na podobné téma zpracovanými pracemi. Úvod diskuse mohl být zařazen do metodologie do podkapitoly 4.4 - ovšem není překážkou, že je zařazen v této části práce, výhodou je komplexnost zjištěných informací.

Práci autorky Libuše Horákové považuji za velmi přínosnou pro ošetrovatelskou profesi, protože každá zkušenost skýtá prostor k zamyšlení a je zdrojem informací pro ty, které sesterská profese zajímá a záleží jim na dobré image. Autorka práce prokázala, že je jednou z těch, které není tato profese lhostejná a dala této profesi "své srdce".

Otázky k obhajobě: Zmiňujete se, že se tomuto tématu chcete nadále věnovat. Můžete upřesnit jak?

| | | | | | | | |
|---|--|---|--|--|--|--|--|
| Práci k obhajobě: | <input type="checkbox"/> doporučuji | a navrhuji klasifikaci: | <input type="checkbox"/> A | | | | |
| | <input type="checkbox"/> nedoporučuji | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F | | | | | |
| Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: | | | <input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním | | | | |
| Datum: 21. května 2017 | | | Podpis: v. r. Anna Krátká | | | | |