

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Ivona Hrivnáková*

Oponent DP: *Ing. Eva Juříčková, Ph.D.*

Ak. rok: *2016/2017*

Téma DP: *Zlepšení pracovního prostředí na pracovišti optické kontroly ve vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	21

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předkládaná diplomová práce se zabývá problematikou zlepšování pracovního prostředí na pracovišti optické kontroly ve vybrané společnosti. Práce se člení na část teoretickou a praktickou.

Teoretická část nejprve vymezuje oblast ergonomie, pracovního prostředí a pracovní zátěže. Následuje část zabývající se ergonomickými analýzami a jejich použitím. Tato část práce je zpracována přehledně a obsahuje avizovanou literární rešerši. Diplomantka pracuje se všemi zdroji definovanými v zadání práce, citace odpovídají požadovaným normám. Diskutabilním se může jevit autorství některých uvedených obrázků, např. str. 14, str. 18, str. 25, str. 29, jelikož v teoretické části diplomové práce nepředpokládáme vlastní autorství předkládaných dat, ale kritickou literární rešerši z příslušné oblasti postavenou na publikacích erudovaných autorů z oboru. Prosím tímto diplomantku o vysvětlení, zda uvedené obrázky sama vymyslela, či se jedná o překreslení z děl jiných autorů.

V praktické části diplomantka nejprve představuje společnost a následně vybrané pracoviště optické kontroly D5, které je podrobena analýze, nechybí shrnutí zjištěných výsledků. V projektové části je vymezen hlavní cíl práce jako zefektivnění výroby na pracovišti optické kontroly D5, což je v rozporu s definovaným cílem práce uvedeným v kapitole cíle a metody a s faktickým zadáním práce. Bylo by vhodné volit jednotnou terminologii a držet se stanovených pojmů, aby nebyly uváděny informace pro čitatele matoucí. Projekt je zpracován přehledně se všemi náležitostmi a s navrhovanými opatřeními, která jsou pro společnost uplatnitelná a reálná.

Práce je často psána v první osobě či v množném čísle, což nepovažuji za příliš šťastné. Občas se vyskytují gramatické nepřesnosti či nedodržení formálních náležitostí typu popisků apod., což je škoda, jelikož je jinak práce zpracována kvalitně a splňuje veškeré náležitosti na ni kladené. V práci nechybí logické návaznosti jednotlivých částí, pro názornost a přehlednost jsou využity obrázky v takové míře, ve které to téma práce vyžaduje.

Jakým způsobem byla zpracována SWOT analýza společnosti? Jak byly sestaveny jednotlivé indexy, kdo byl hodnotitelem?

Proč není na pracovišti D5 dodržována metoda 5S, jak uvádíte na str. 41?

Kolik snímků pracovního dne bylo provedeno, aby byla zajištěna jejich relevantnost, str. 54?

Jak jste došla k úspoře 13.996,8 EUR mzdových nákladů při zakoupení stroje na broušení, str. 86?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 12.5.2017

.....
podpis oponenta DP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.