

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Gabriela Marková*

Oponent BP: *PhDr. Naňák Aleš*

Ak. rok: *2016/2017*

Téma BP: *Využití dotačních titulů při regeneraci památek v mikroregionu Jižní Valašsko*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	2
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – řešící část:	1
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	5
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	17

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Autorka ve své práci uvádí analýzu možností regenerace nemovitých kulturních památek ve vymezeném území Jižního Valašska, provádí socioekonomickou charakteristiku mikroregionu Jižní Valašsko a předkládá návrh na regeneraci konkrétní nemovité kulturní památky - Bratmannovy vily ve Valašských Kloboukách - prostřednictvím vybraných dotačních titulů. V teoretické části dobře popisuje oblast památkové péče včetně přiblížení vlastní správy památkového fondu, je však třeba upozornit na drobné nepřesnosti v textu práce. Uvádí-li autorka, že vlastník kulturní památky má základní povinnost pečovat o kulturní památku, zachovávat a udržovat ji v dobrém stavu, chránit ji před poškozením, znehodnocením, ohrožením či odcizením, přičemž tato povinnost vlastníkově vzniká od okamžiku prohlášení věci za kulturní památku (str. 9 a 27), bylo by na místě doplnit, že v podstatě tutéž povinnost má vlastník již od okamžiku doručení oznámení Ministerstva kultury o podání návrhu na prohlášení této věci za kulturní památku (ust. § 3 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů).

Další nepřesnost je uvedena na str. 19, kde autorka uvádí, že výjimečnost NPÚ spočívá v tom, že orgán státní památkové péče nemůže bez jeho vyjádření vydat závazné stanovisko ke stavebním pracím nebo k obnově na nemovité kulturní památce. Pravdou je, že orgán památkové péče má ve smyslu ust. § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči povinnost si písemně vyjádření vyžádat, pokud ovšem toto písemné vyjádření neobdrží v zákonem stanovené lhůtě (či jejím prodloužení), vydává své závazné stanovisko i bez něj. Na str. 22 definuje autorka plošně památkově chráněná území a správně je člení na památkovou rezervaci, památkovou zónu a ochranná pásma. V bližším popisu se následně zabývá památkovou rezervací a památkovou zónou, pomijí však ochranné pásmo, byť i to nalezneme ve vymezeném území jižního Valašska (na rozdíl od památkové rezervace).

Zavádějící je pak konstatování autorky, že vlastník kulturní památky má právo na finanční příspěvek za účelem zachování nebo obnovy kulturní památky od obce či kraje (str. 24) a že podle §16 odst. 1 zákona o státní památkové péči má vlastník kulturní památky právo získat od obce nebo kraje tzv. příspěvek na zachování a obnovu kulturní památky, pokud jde o zvláštní případ (str. 25). Ust. § 16 odst. 1 zákona o státní památkové péči však uvádí, že vlastníku kulturní památky může obec nebo kraj na jeho žádost poskytnout ze svých rozpočtových prostředků, jde-li o zvlášť odůvodněný případ, příspěvek na zvýšené náklady spojené se zachováním nebo obnovou kulturní památky. Podle odst. 2 téhož ustanovení může poskytnout příspěvek na obnovu kulturní památky Ministerstvo kultury. Vlastník kulturní památky má tedy právo požádat o tento příspěvek, ovšem sám finanční příspěvek je nenáročný.

Další drobná nepřesnost se objevuje na str. 44: autorka uvádí, že v obci Drnovice se nachází dvě kulturní památky - kaple Ploština a pomník odboje Ploština. Památník protifašistického odboje v Ploštině je ovšem prohlášen národní kulturní památkou, což mohla autorka uvést i s ohledem na to, že je jedinou NKP na sledovaném území. V příloze IX. je pak památník na Ploštině chybně veden jako drobná církevní stavba. Autorka jako jednu z metod pro získání a zpracování informací a dat používá rozhovor na základě připravených otázek. Z textu práce však není zřejmé, kdo konkrétně byl respondentem – autorka používá pouze pojem „zástupce města“, aniž by tuto identifikaci dále rozvedla (úředník, starosta, pracovník úřadu?).

V praktické části práce, kde autorka předkládá návrh na regeneraci nemovité kulturní památky Bratmannovy vily ve Valašských Kloboukách prostřednictvím vybraných dotačních titulů (Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón a Fondu kultury Zlínského kraje), autorka chybně vyhodnotila vlastníka kulturní památky (Zlínský kraj) jako možného příjemce dotace z Fondu kultury Zlínského kraje. Předně je potřeba říci, že autorka čerpala informace z nepřesného zdroje (Pravidla pro poskytování a vyúčtování dotací z Fondu kultury Zlínského kraje [online]. Zlín: Rada Zlínského kraje, © 2005). Od roku 2005 však došlo ke změně pravidel tohoto dotačního titulu a v době vypracování bakalářské práce byla platná pravidla obsažená ve Výzvě k předkládání žádostí o poskytnutí dotace z Programu na podporu stavební obnovy a restaurování kulturních památek a památek místního významu pro rok 2017 (zdroj: <http://www.kr-zlinsky.cz/kul03-17-program-na-podporu-stavebni-obnovy-a-restaurovani-kulturnich-pamatek-a-pamatek-mistniho-vyznamu-aktuality-13640.html>). Maximální výše podpory pak nečiní 75% celkových nákladů na obnovu památky (str. 30), ale 60 % z celkových způsobilých výdajů projektu; u obcí nad 5 000 obyvatel maximálně 50% z celkových způsobilých výdajů projektu. Zásadní je pak ale skutečnost, že přestože autorka uvádí, že vybraná kulturní památka co do vlastnictví splňuje kritéria podpory z Fondu kultury Zlínského kraje (nově Program na podporu stavební obnovy a restaurování kulturních památek a památek místního významu), ve skutečnosti platí, že dotaci z tohoto Programu nelze poskytnout příspěvkovým organizacím dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, jejichž zřizovatelem je Zlínský kraj. Uvedená kulturní památka je ve vlastnictví Zlínského kraje, právo hospodařit se svěřeným majetkem je dáno Základní umělecké škole, která je příspěvkovou organizací Zlínského kraje a sídlí v řešené kulturní památce. Z uvedeného je zřejmé, že na obnovu autorkou vybrané kulturní památky by z Fondu kultury Zlínského kraje (nově Programu na podporu stavební obnovy a restaurování kulturních památek a památek místního významu) čerpat finanční prostředky nebylo možné.

Nicméně pravdou je, že model finanční podpory obnovy kulturních památek z dotačních titulů, který autorka vybrala, v obecné rovině je reálný a v případě jiné kulturní památky využitelný. Proto její práci i přes výše uvedené nedostatky hodnotím kladně a v teoretické rovině by u jiné kulturní památky spolu s dalšími podklady mohla být užitečná vlastníků kulturních památek na území jižního Valašska. Dále hodnotím kladně formální úpravu práce, srozumitelný sloh, logickou návaznost textu, grafickou úpravu i kvalitu většiny užitých zdrojů.

Otázky k obhajobě:

Na základě jakých kritérií autorka vybírala respondenty rozhovoru? Kdo byli tito respondenti?

Proč zvolila autorka jako modelový příklad obnovy kulturní památky právě Bratmannovu vilu ve Valašských Kloboukách?

Odráží se závěry socioekonomického průzkumu na daném území na přístupu jednotlivých obcí k obnově kulturního dědictví na jejich území?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP².

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

Ve Zlíně dne 22.5.2017

.....
podpis oponenta BP