

## Posudek oponenta bakalářské práce

### (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

<b>Příjmení a jméno studenta:</b>	<b>Hruška Tomáš</b>
<b>Studijní program:</b>	B3909 Procesní inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Technologická zařízení
<b>Zaměření</b> (pokud se obor dále dělí):	
<b>Ústav:</b>	Ústav výrobního inženýrství
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	Ing. František Volek, CSc.
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	Ing. Martin Ovsík, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017

**Název bakalářské práce:**  
Štěpkovač dřeva

#### Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

<b>Kritérium hodnocení</b>	<b>Hodnocení dle ECTS</b>
1. Splnění zadání bakalářské práce	<b>A - výborně</b>
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	<b>B - velmi dobře</b>
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	<b>A - výborně</b>
4. Popis experimentů a metod řešení	<b>B - velmi dobře</b>
5. Kvalita zpracování výsledků	<b>A - výborně</b>
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	<b>A - výborně</b>
7. Formulace závěrů práce	<b>B - velmi dobře</b>

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

**A - výborně**

**Komentáře k bakalářské práci:**

Bakalářská práce studenta Tomáše Hrušky se zabývá návrhem konstrukce štěpkovače dřeva. V teoretické části je přehledně popsána řešená problematika. V experimentální části byl navrhnut štěpkovač dřeva. Celá konstrukce je doplněna výkresovou dokumentací.

Práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce a je zpracována na dobré úrovni. K práci mám pouze drobné výtky:

- místy odklon od šablony a formální chyby,
- ve výkresech odchylky od technického kreslení.

I přes tyto drobné výtky, které nesnižují úroveň práce, práci doporučuji k obhajobě se známkou A - výborně.

**Otázky oponenta bakalářské práce:**

1. Podle čeho jste volil úhel nože?
2. Jak máte řešeno napínání klínového řemene?

V Zlíně dne 31.05.2017

Podpis oponenta bakalářské práce