

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Koláčková Jitka

Oponent: doc.Ing. František Gazdoš, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2016/2017

Téma bakalářské práce: Návrh propagace jezdeckého klubu

Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

A B C D E F

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- Inspirovala jste se, tj. prováděla jste rešerši, jak provádějí propagaci jinde, v podobně zaměřených klubech?
- Využije prakticky Vaše návrhy Jezdecký klub Valašsko?
- Jakou výhodu může mít uložení formátu RAW do souboru typu TIFF oproti JPG, co se týče zachování (všech) původních obrazových informací?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Kvalitu předkládané práce trochu snižují gramatické nesrovnalosti a překlepy, kterých je v práci více a daly by se určitě odladit včasným pročtením nezávislou osobou (např. angl. abstrakt, sekce 1.5.4: "klikne a tím se přesuje", část 6.2: "editor, který louží", a další...). Dále úplně nesouhlasím s některými tvrzeními uvedenými v práci, např., že bezztrátová komprese nespoří místo na úložném

zařízení (sekce 2.2.3). Na str. 52 mylně odkazujete na kapitolu 4.3.1 Facebook, místo 5.3.1. Také bych čekal, že v úvodní, rešeršní kapitole se kouknete také ke kolegům - zhodnotíte, jak tu propagaci dělají podobně zaměřené kluby u nás, a tím se inspirujete, bohužel nic takového jsem v práci nenašel...

Navzdory uvedeným připomínkám, drobným opomenutím a nesrovnalostem spíše formálního charakteru předkládaná práce působí jinak celkově konzistentním dojmem se smysluplným praktickým výsledkem návrhu zlepšení propagace Jezdeckého klubu Valašsko, což hodnotím pozitivně.

Datum 7.6.2017

Podpis oponenta bakalářské práce