



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	VZTAH STUDENTŮ UNIVERZITY TOMÁŠE BATI K DOBROVOLNICTVÍ					
Jméno a příjmení studenta:	Eliška Chudobová					
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie		B				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
<i>Teoretická část</i>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury	A					
<i>Praktická část</i>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C			
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Splnění cílů práce		B				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			C			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr			C			
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
<i>Formální stránka</i>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce						
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B				
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Spolupráce s vedoucím práce			C			
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Téma bakalářská práce autorka vhodně zvolila, a to nejen proto, že téma je v souladu se studovaným oborem, ale také je vysoce aktuální a v neposlední řadě má s dobrovolnictvím velké zkušenosti. Práce je přehledně členěná, o rozsahu 60 stran čistého textu a obsahuje 3 přílohy.						

Po jazykové stránce je práce korektní, objevují se drobné formulační nedostatky. Autorka uvádí 31 zdrojů, z nichž 3 jsou zahraniční.

Teoretická část práce dává dobrý základ k části praktické, snad jen mohla být více rozpracována část vztahující se k dobrovolnictví na UTB.

Praktická část – cíle dobře formulovány, zvolena vhodná výzkumná technika. Dotazník poměrně dobře konstruovaný, ale limity jsou (např. dotaz na to, jak by si studenti představovali větší informovanost o dobrovolnických aktivitách na UTB, zda by se zúčastnili besedy atd.). Kvituji zapojení všech fakult UTB do výzkumu. V podkapitole 4.6 na s. 34 autorka píše: "... získané výsledky výzkumu byly uspořádány do tabulek absolutních a relativních četností..." - tabulky však nenacházím, výsledky jsou pouze graficky znázorněny a okomentovány (procentuální vyjádření je zaokrouhlené na celá čísla). Celkově interpretace výsledků by byla přehlednější, kdyby u jednotlivých položek bylo i znění dotazníkové otázky, nedocházelo by k nesprávné interpretaci (např. otázka č. 10 zní: -"Pokud ano, vyplňte prosím, pro jakou organizaci jste v průběhu studia pracoval/a nebo jaké akce jste se jako dobrovolník zúčastnil/a?" - studentka v práci má uvedeno "Položka č. 10 Organizace a akce, kde studenti působí"), což není totéž. Tím, že nejsou uvedeny absolutní četnosti, není vždy jasné, kolik respondentů odpovídalo (čtenář si musí dohledat) a z čeho jsou % vypočítána.

Diskusi spatřuji jako velmi omezenou, autorka mohla srovnat výsledky svého výzkumu i s výzkumy zahraničními nebo alespoň s výsledky prací na jiných univerzitách, nejen na UTB/FHS. Bylo by zajímavé minimálně porovnat, jak funguje dobrovolnictví na jiných univerzitách v České republice. V závěru autorka ve druhém odstavci píše: "... většina studentů sice má povědomí o dobrovolnických aktivitách, které pořádá Univerzita Tomáše Bati, ale zúčastnila se jich pouze malá část z dotázaných" a následně "... skoro polovina dotázaných studentů uvádí, že nemá dostatek informací, ale rádi by si vědomosti rozšířili". Nabízí se otázka, zdali se studenti sami snaží informace zjistit a jaká forma informací by jim vyhovovala... .

Bakalářská práce je bezesporu společensky významná, ale především praktická část práce na mě působí velmi nepropracovaně, což je škoda. Na vině byl asi nedostatek času v závěru zpracování práce, o čemž svědčí i velmi malé využití konzultací s vedoucí práce.

Otázky k obhajobě:

Jak mám rozumět větě na s. 35: "Procentuální součty v grafech nemusí vždy tvořit 100 %, a to z důvodu, že u některých vybraných položek měli respondenti možnost výběru několika odpovědí"?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:			<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním				
Datum: 4. června 2018			Podpis: v. r. Anna Krátká				