



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Spolupráce multidisciplinárního týmu v péči o seniory					
Jméno a příjmení studenta:	Alena Kubisová					
Oponent práce:	PhDr. Petr Snopek, PhD.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce				D		
Odborný styl, používání odborné terminologie			C			
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek		B				
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce		B				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce			C			
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B				
Aktuálnost použité literatury	A					
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi				D		
Úroveň analytické a interpretační složky			C			
Splnění cílů práce			C			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			C			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr			C			
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)				D		
Přehlednost a členění práce				D		
Jazyková a stylistická úroveň práce				D		
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)			C			
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Silné stránky BP:						
- Výběr a aktuálnost tématu.						
- Vztah tématu ke studovanému oboru.						
- Autorčino zaujetí danou problematikou.						

- Vysoký počet zdrojů a literatury

Slabé stránky BP:

- Gramatická a stylistická pochybení.
- Použitá metodika – smíšený výzkum.
- Nepodložená a nepravdivá tvrzení např. str. 33 *...již nemusí „zdravotní sestry“ povinně absolvovat vysokoškolské studium...* doposud žádný právní dokument tuto povinnost v ČR nestanovuje.
- Chyby v odborné terminologii např. nelékařští zdravotní pracovníci.
- Překlepy které mění význam slova např. str. 82 *..podvědomí zaměstnanců...*, vědomí zaměstnanců aj.
- Nejednotné označení příloh - v textu příloha 3, v přílohách práce příloha P III.
- V kapitole 4.3.1 mylně uvádíte, že pro získání dat je využit standardizovaný dotazník.
- Odkaz na bibliografickou citaci v textu není dle doporučení.
- Všechna data nejsou uspořádána do tabulek vyjadřující absolutní a relativní četnost jak je uvedeno v kapitole 4.7.
- Před distribucí vytvořeného letáku doporučuji jeho obsahovou i formální korekturu.

Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jak byste zefektivnila předávání informací na začátku směny v rámci multidisciplinárního týmu?

Co bylo cílem pozorování všeobecné sestry při rozdávání léků nebo plnění ošetrovatelských činností v rámci výzkumu? (prosím o předložení pozorovacího archu u obhajoby práce)

Jak byla zajištěna anonymita respondentů, když dotazníky odevzdávali vrchní sestře?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 5. 6. 2018			Podpis: Petr Snopek, v. r.				