



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	SPOLUPRÁCE MULTIDISCIPLINÁRNÍHO TÝMU V PÉČI O SENIORY					
Jméno a příjmení studenta:	Alena Kubisová					
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie		B				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce			C			
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B				
Aktuálnost použité literatury	A					
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C			
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Splnění cílů práce		B				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			C			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr			C			
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce			C			
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Spolupráce s vedoucím práce	A					
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Téma bakalářská práce je v souladu se studovaným oborem a je aktuální pro praxi. Práce je přehledně členěná, o rozsahu 80 stran čistého textu a 4 příloh. Po jazykové stránce jsou patrné formulační nedostatky, především v kapitole 6 <i>Diskuse</i> a v příloze <i>Informační leták</i> , dále se objevují						

nepřesnosti technického charakteru (posunutý text, scházející mezery ...). Autorka uvádí 47 zdrojů, z toho je jeden zahraniční.

Teoretická část práce je ve vztahu k tématu přiměřeně rozsáhlá, rozdělená do kapitol, které jsou vyvážené. Nemohu souhlasit s tvrzením autorky na s. 33 pododíl 2.2.1: „Podle novely přinesl zákon model pracovně nazvaný „4+1“, který nahradil dosavadní povinné tříleté studium na vysoké nebo vyšší zdravotnické škole....“. Celý odstavec je nesprávně interpretován, protože uvedený zákon nenahrazuje VŠ a VOŠZ vzdělání, nesprávná interpretace je i u specializace... !

Praktická část - metodika je poněkud obšírná (charakteristika zařízení mohla být stručnější a zbytek v příloze). Autorka zvolila techniku dotazníku, kterou doplnila pozorováním. V práci se objevují pojmy "výzkumná otázka" a "výzkumný cíl", dále se pracuje s cíly, které kromě jednoho jsou zakončeny otazníkem. Dotazník je korektní, jednotlivé položky rozčleněny do baterií. Na s. 51 je uvedeno, že byl použitý standardizovaný dotazník, ale ve skutečnosti se jedná o dotazník polostrukturovaný, originálně konstruovaný pro tuto bakalářskou práci. Zpracování získaných informací je přehledné, u volných odpovědí jsou vytvořeny kategorie (např. 7). Naopak výsledky pozorování jsou nejasné, pouze v metodologii autorka popisuje jeho organizaci a částečně se k pozorování vyjadřuje v diskusi.

Diskuse a závěr - jsou zmíněny výzkumy v rámci kvalifikačních prací Skoumalové a Řeháčkové, ovšem v seznamu literatury tyto zdroje nenacházím. Vzhledem k tomu, že zpracovatelka uvádí na s. 88 "O podobné problematice se zmiňuje mnoho bakalářských i diplomových prací"..., je škoda, že nevybrala práce, jejichž výsledky by bylo možné srovnat s výsledky tohoto výzkumu. Závěr nesplňuje účel.

Bakalářská práce má své limity, ovšem oceňuji zájem autorky o problematiku a také nadšení a snahu s jakými ke zpracování tématu přistupovala. Bakalářská práce je prakticky zaměřená, otázkou je, nakolik budou její výsledky využitelné v praxi. Přes výše uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm C - *dobře*.

U obhajoby prosím předložit zdrojová data - záznam z pozorování.

Otázky k obhajobě:

V praktické části se zmiňujete o pozorování - o jaký typ pozorování se jednalo, co a jak jste pozorovala?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:			<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním				
Datum: 4. června 2018			Podpis: v. r. Anna Krátká				