

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Petra Němcová*

Vedoucí DP: *Richard Pospíšil*

Ak. rok: *2017/2018*

Téma DP: *Koncepce dotační politiky města Uherské Hradiště*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	5
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	5
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	5
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	5
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	28

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Spolupráce s autorkou práce byla kontinuální a příkladná a probíhala formou pravidelných konzultací a emailové korespondence. Autorka zvolenou problematiku nastudovala v celé její šíři a souvislostech, kvalita práce je podpořena také skutečností, že autorka pracuje na Městském úřadě v Uherském Hradišti a zná problematiku i po pracovní a praktické stránce. Oproti praxi však práce přináší posun a nové poznatky, které by bylo možno aplikovat v praktické dotační politice města Uherské Hradiště. Práce tedy není pouze teoretickou rešerší či shrnutím, ale pro praxi představuje i vhodný materiál k uskutečnění vybraných změn vedoucích ke zvýšení efektivity dotační politiky. Po zvážení všech těchto výše uvedených skutečností práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm "A" VÝBORNĚ.

Otázka k ústní obhajobě:

Na jaké praktické problémy při psaní práce autorka nejvíce narážela? Jak bylo obtížné získat analyzovaná data a jeví město Uherské Hradiště zájem o výsledky v práci obsažené?

Kdyby to bylo v pravomoci autorky, jakou novou/změněnou koncepci dotační politiky města by navrhovala zavést v dlouhodobém horizontu cca 10 let?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 10.4. 2018

.....
podpis vedoucího DP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.