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U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení | Počet bodů |
| 1. Náročnost tématu práce:
 |  |
| 1. řešená problematika je složitá
 |  |
| 1. získávání dat je náročné
 |  |
| 1. zpracování dat je náročné
 |  |
| 1. Cíle a metody práce:
 |  |
| 1. cíle práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce
 |  |
| 1. zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce
 |  |
| 1. Teoretická část práce:
 |  |
| 1. teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši
 |  |
| 1. teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)
 |  |
| 1. teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem
 |  |
| 1. Praktická část práce – analýza:
 |  |
| 1. v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie
 |  |
| 1. zvolené metody práce byly vhodně aplikovány
 |  |
| 1. postup aplikace metod práce je dostatečně popsán
 |  |
| 1. práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu
 |  |
| 1. závěry analýz jsou dostatečně podložené
 |  |
| 1. Praktická část práce – řešící část:
 |  |
| 1. řešící část práce navazuje na teoretické poznatky
 |  |
| 1. řešící část práce navazuje na výsledky analýz
 |  |
| 1. návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty
 |  |
| 1. práce naplnila stanovené cíle
 |  |
| 1. Formální úroveň práce:
 |  |
| 1. text je logicky provázán
 |  |
| 1. v práci je použita správná terminologie
 |  |
| 1. použité zdroje jsou citovány dle požadované normy
 |  |
| 1. práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| 1. práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| CELKOVÝ POČET BODŮ  | **16** |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Bakalářská práce charakterizuje analýzu komunikačního mixu 1. FC Slovácko. Téma marketingové komunikace dnes nabývá na svém významu, a to nejen z důvodu aplikace moderních trendů komunikace do klasických proměnných komunikačního mixu. Teoretická část BP je zpracována na kvalitní úrovni. Nicméně zde mohla být zpracována také tematika zabývající se alespoň vybranými moderními trendy marketingové komunikace. Dále bych v rámci této části BP také uvítal kapitolu zaměřenou na shrnutí základních teoretických informací a skutečností souvisejících s výzkumným tématem BP. Praktická část BP, analýza, je zpracována na dobré úrovni. Student zde mohl kromě popisu současného stavu komunikačního mixu vybraného fotbalového klubu realizovat například benchmarking či jinou více analytickou techniku. PEST analýza mohla být ještě doplněna o faktor environmentální, v dnešní době často diskutovaný a dále zde mohla být uvedena síla či významnost sledovaných proměnných na vybraný fotbalový klub. Některé prezentované příležitosti v rámci SWOT analýzy (spolupráce se zahraničními kluby, vyšší nabídka občerstvení, online marketing vybraného fotbalového klubu) nelze v kontextu SWOT analýzy chápat jako příležitosti. Diskutabilní jsou rovněž některé z hrozeb. Dozajista zajímavá zjištění související s výzkumným problémem by student získal také realizací kvantitativního či kvalitativního výzkumu mezi diváky či fanoušky fotbalového klubu 1. FC Slovácko. Prezentovaná doporučení a změny, které jsou výstupem praktické části, jsou logická a pro vybraný fotbalový klub zajímavá. Kromě nich zde mohl student také uvést, alespoň u některých, jejich ekonomickou náročnost. Formálně lze BP vytknout chybné označení popisků obrázků a tabulek. I přes výše uvedené nedostatky hodnotím BP jako poměrně kvalitně zpracovanou. Je z ní patrný aktivní zájem studenta o danou výzkumnou problematiku. Předloženou BP tak doporučuji k obhajobě.*

*Otázky k obhajobě:*

*1. Jaká je/by byla ekonomická náročnost navrhovaných doporučení a změn?*

*2. Měl již student možnost projednat všechna svá doporučení a změny s představiteli fotbalového klubu 1. FC Slovácko, jaké byly případné reakce? Které z navržených doporučení či změn se v nejbližší době plánuje dále realizovat?*

Práce kritéria pro obhajobu BP[[1]](#footnote-1).

Ve Zlíně dne *25. května 2018*

 ………………………………………

 podpis oponenta BP

1. *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.* [↑](#footnote-ref-1)