

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Kateřina Brokešová		
Studijní program	N8206/Výtvarná umění		
Obor/ateliér	8206T102/Multimédia a design/Ateliér Prostorová tvorba		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2017/2018
Název práce	Interiér zasedací místnosti Meopta		
Vedoucí práce	Doc. Ing. arch. Michael Klang, CSc.		

Práci Kateřiny Brokešové lze označit za možné minimum pro splnění požadavků na bakalářskou práci. Neznamená to ovšem, že by práce byla a priori odbytá, je pouze příliš strohá a de facto přeorientovaná na expozé sporného atypického jednacího stolu.

Je tak trochu škoda, že při určité vyhraněnosti jakým svět Kateřina nazírá, nenašla dost odvahy uplatnit při návrhu svoji výjimečnou kresebnost a transformovat s její pomocí interiér do výjimečného autorského řešení. I kdyby z logických důvodů asi nutně obecné „loajality“ nebyl realizován, nepochybně by zůstal výzvou extrémní pozice.

Nebylo by pak asi na škodu respektovat i logomanuál firmy. Jeho negace, pominutí s velmi povrchním komentářem o důrazu na příjemné prostředí, rozhodně není korektní cestou k výsledku.

Podobně jako je velmi spekulativní důraz na atypický stůl, který by při reálné výrobě nejen dopadl tvarově jinak, než je prezentován, ale patrně by vyvolal víc otázek o případnosti než pochval. Kancelář je kancelář a stoly v zasedacích místnostech velkých firem nárokuje mnohem víc podpory přisedícím než jenom estetiku. Estetika sama o sobě je sporná; dokládá to přinejmenším diverzita značek a zboží na trhu. A smysl zasedací místnosti je především konsensus.

Pomijím fakt, že přání zástupce zadavatele byl návrh stolu schopného překonat diverzitu obsazenosti/neobsazenosti při různě početných jednáních.

TEORETICKÁ ČÁST

Vzhledem k primární afinitě k realizačním možnostem a proveditelnosti jako takové je rozsah této části v úrovni povinné. Přerov, trochu Meopta, trochu pestré brouzdání možnostmi jak zasedací místnosti řeší jiní.

Nejsem si v případě rešerší jist ani porovnatelností vzorů (Meopta je přece jenom jinak strukturovaná a orientovaná firma než designové studio), ani možností použít vybrané vzory k sestavení klíče podpory pro vlastní navrhování. Pozitivní však je předřazení obrázků a jejich komentování Kateřinou; dokládá její myšlenkový přístup

a tendenci k minimalismu a skandinávskému stylu. Nutno dodat, že skandinávský styl není minimalismus a minimalismus (v reálných příkladech) je mentálně nesmírně komplikovaná disciplína založená na trpělivém „výběru z hroznů“.

PRAKTICKÁ ČÁST

Kateřina Brokešová skvěle kreslí a je milé zachytit v digitalizované době touto formou autorizovanou práci.

Navržené řešení koresponduje s prezentovaným přesvědčením autorky o potřebnosti „domácího“ prostředí v práci, což je legitimní a v současné době užívaná cesta. Nakolik je kdy a kde efektivní, se velmi těžko dohledává právě pro obecnou diverzitu možností.

Návrh jednoznačně zdůrazňuje atyp stolu a klik dveří. Obojí je ad libitum, v prvním případě konstrukčně, v druhém ergonomicky, problematické. Ostatní prvky interiéru jsou mozaikou, o jejíž sourodosti by bylo možné polemizovat.

Pozitivním aspektem je snaha o začlenění zelené výbavy - rostlinného materiálu jako nutné součásti řešeného prostoru. Jistě by však bylo vhodné zvážit možnosti, které dnes floristika nabízí, a realizovat tento oddíl celistvěji a cíleněji k dosažení předpokládaného efektu.

HODNOCENÍ

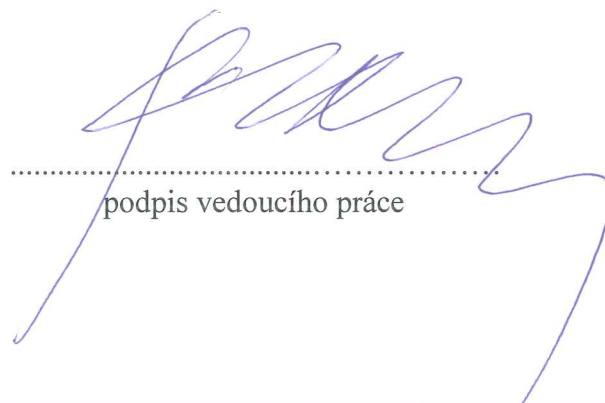
Teoretická část: D

Praktická část: C

Návrh klasifikace **C**

V(e) Zlíně dne 29.05.2018

.....
podpis vedoucího práce



Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte