

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Petra Lacinová	
Studijní program	B 8206 Výtvarná umění	
Obor/ateliér	8206R102 Multimedia a design	
Forma studia	prezenční	ak. rok 2017/18
Název práce	Interiér zasedací místnosti společnosti Meopta	
Oponent práce	Ondřej Podzimek	

1. Část teoretická

Jde o vysoce praktické zadání konkrétního úkolu, a tomu odpovídá i teoretická část bakalářské práce. Autorka se krátce věnuje historii a vývoji vybavení firemních zasedacích místností a správně identifikuje posun, ke kterému došlo s rozvojem individuálních přenosných a nositelných (wearable) počítačových a komunikačních zařízení.

Autorka dále shromáždila fotodokumentaci z interiérů světových firem, s důrazem právě na konferenční (jednací) místnosti. Předložené fotografie dokládají dlouholetý trend – firemní pracovní a kancelářské prostory se dnes nekoncepí ve stroze užitném stylu, ale stávají se výkladní skříní, ve které se prezentuje gejzír architektonických nápadů a překvapivé (často absurdní, dekadentní či karikující) interierové prvky.

1. Část teoretická

Autorka se naštěstí nepustila na tenký led postmoderního tvarového a barevného hýření a navrhla zasedací místnost v klidném, důstojném a logickém uspořádání, s vysoce praktickými interierovými prvky bez nadbytečných dekorativních prvků. Jak centrální stůl, tak i příležitostné sezení podél stěn jsou geometricky jednoduché a vyjadřují svůj účel velmi nenápadně a stroze. Výběr křesel naopak akcentuje – ve velmi decentní a tlumené podobě – industriálně dekorativní „techno“ styl, což ovšem tvoří příjemný vizuální kontrast s jinak geometricky čistým a strohým vybavením místnosti.

Autorka se vypořádala i s nutným elektronickým prezentačním vybavením zasedací místnosti. Neopomněla analyzovat a vyřešit praktické požadavky, které se vyskytují při provozu.



Celkově hodnotím návrh jako dobře a poctivě zpracovaný, včetně pečlivě připravené technické dokumentace jednotlivých prvků a zařizovacích předmětů.

Mám pouze jedinou připomínku: Autorka převzala stávající rozmístění otopných těles na stěnách, pouze namísto článkových radiátorů jsou osazeny tepelné výměníky s elektrickými ventilátory. Domnívám se, že taková místnost by si zasloužila komplexní změnu ve způsobu regulace klimatu, s přívodem čerstvého vzduchu zvenčí, s jeho úpravou v klimatizační jednotce mimo zasedací místnost, a s distribucí vzduchového proudu pomocí podstropních vyústění. Je ovšem možné, že zde byly praktické omezující důvody, které vedly autorku k zachování nástěnných těles.

Navrhuji klasifikaci A – výborně.

.....
Podpis oponenta

V Zlíně dne 23. 5. 2018

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------