

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: **Bc. Erik Fogaš**

Oponent: **Ing. Bc. Marek ČANDÍK, PhD.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2017/2018**

Téma diplomové práce: **Zámkové systémy současných poutacích prostředků**

### Hodnocení práce:

Zde vložte Vaše vlastní hodnocení předložené práce. V posudku se zaměřte především na

- úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu,
- způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu,
- úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta,
- formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě,
- dotazy k obhajobě.
- v závěru zhodnoťte celkově předloženou diplomovou práci a klasifikujte dle klasifikační stupnice uvedené v závěru tohoto formuláře.

Hodnocení může přesahovat na další strany.

- **úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu,**

Cílem diplomové práce bylo zpracovat problematiku poutacích prostředků s důrazem na jejich konstrukční provedení a možné způsoby použití. podrobněji specifikovat vybrané poutací prostředky, realizovat experiment zaměřený na překonání zvoleného zámkového systému (včetně jeho teoretického a metodologického zpracování a vyhodnocení dosažených výsledků) a formulovat návrh na zdokonalení vybraných poutacích prostředků. Téma diplomové práce lze v prostředí komerční bezpečnosti považovat za vysoce aktuální a z hlediska náročnosti jej lze hodnotit za přiměřené.

- **způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu,**

Autor členil diplomovou práci na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se zaměřil na popis historie použití poutacích prostředků, v teoretické rovině vymezil pojem donucovací prostředky a prezentoval možnosti použití poutacích prostředků v policejní praxi, i v oblasti komerční bezpečnosti.

V praktické části se zaměřil na popis konstrukce kovových pout RALKEM, prezentaci technických požadavků na kovová pouta a uvedl metody zkoušení pout (včetně požadavků na zpracování příslušné dokumentace o vykonané zkoušce). Následně prezentoval různé způsoby úniku z kovových pout, které prakticky ověřil a prezentoval dosažené časy u jednotlivých experimentů. V závěru praktické části diplomant formuloval možné návrhy pro zdokonalení poutacích prostředků.

▪ **úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta,**

Diplomant k naplnění cílů práce použil adekvátní metody, téma je zpracované na dobré úrovni jak z teoretického, tak i praktického hlediska. Přínos diplomové práce lze sledovat v návrzích autora na vylepšení poutacích prostředků.

▪ **formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě,**

Předložená diplomová práce se vyznačuje logickou strukturou, kapitoly na sebe navazují. Z hlediska typografie se v práci vyskytují drobné nedostatky, které ale nejsou zásadní. Z hlediska formálního lze konstatovat totéž (např. menším nedostatkem může být použití odrážek bez úvodního textu hned za názvem kapitoly 3.3.6 na str.53). Autor přiměřeně používá citační normu a na použité zdroje se průběžně odvolává.

▪ **dotazy k obhajobě.**

Které z navrhovaných doporučení pro modifikaci kovových pout je technologicky nejjednodušší řešení pro výrobce?

Jak vnímáte nové trendy poutacích prostředků (např. systém Scottsdale Inventions, které integrují v poutacích prostředcích různá elektronická zařízení typu akcelerometr, snímání polohy, mikrofon/kamera, biometrické snímače pro měření fyzického stavu zadrženého, atd.)?

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**A - výborně.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 21. 5. 2018

Podpis oponenta diplomové práce