

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: BC. PALA MARTIN

Oponent: Ing. Martin Kolařík, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Učitelství informatiky pro SŠ**

Akademický rok: **2017/2018**

Téma diplomové práce: **Webová aplikace pro sbírku úloh z fyziky s možností testování**

Hodnocení práce:

Posuzovaná diplomová práce je kompaktní, čtivá, jednotlivá témata jsou popsána stručně, avšak v úplnosti. Uložené zadání autor splnil na malé ploše, což se týká textu práce i výsledného aplikačního programu. Tento přístup oceňuji, neboť stručnost řešení, která není na závadu srozumitelnosti ani kompletnosti, je vždy přínosná.

Skutečnost, že hlavní smysl a výstup práce je praktický, patrně způsobila jisté zúžení teoretické části. Je škoda, že autor více nesledoval zásady vypracování, kdy například „specifikaci vhodných způsobů testování“ omezil jen na popis didaktických testů, je škoda, že nepojednal více o možnostech předcházení podvodům. Naopak srovnání konkurenčních platform bych očekával spíše v praktické části. Z formálního hlediska je překvapivé umístění cílů práce až za teoretickou část — je možné, že kdyby byl autor cíle stanovil dříve, byl by i teoretickou část zaostřil lépe.

Praktická část působí ve srovnání s teoretickou částí lehce. Řešený úkol je nejvýše středně obtížný, avšak autor jej zpracoval s velkým nadhledem jak na úrovni výběru frameworků, tak i na úrovni kódu samotného. Databáze je dobře navržena, aplikace přehledně strukturovaná, kód srozumitelný, a uživatelské rozhraní střídme. Výsledek působí didakticky. Jako drobnosti mohu vytknout mrtvý kód v komentářích či neodstraněné trasovací komponenty.

Autorovo řešení je plně využitelné a funkční. Celkovou čistotu, názornost a omezenost řešení považuji za hlavní přínos autora, který z nabízených prostředků využil právě jen takovou jejich část, aby vytvořil přesně to, co potřeboval.

Z jazykového hlediska je práce dobrá. Autor s češtinou nebojuje a chyby (ve větné stavbě, shodě a předložkách s/z) jsou ojedinelé.

K obhajobě mám následující otázky:

- V textu práce zmiňujete jQuery a JavaScript, které jsou v šablonách použity zřídka. Je ve Vaší aplikaci JavaScript nějak více použit?
- Podle GDPR vyžadujete souhlas se zpracováním osobních údajů. Bylo by možné s některými v aplikaci pracovat lépe? Se kterými? Dále, pokud by byly testy použité jako výstup povinného kurzu, je souhlas korektní právní titul opravňující ke zpracování? Proč?
- Jakým architektonickým postupem byste aplikaci rozšířil, pokud byste chtěl uživatele získávat z jiného informačního systému, např. fakultního?

Pro hodnocenou práci navrhuji známku B. Praktickou část bych neváhal hodnotit stupněm A, nicméně zmíněné nedostatky v teoretické části mne k tomu neopravňují.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
B - velmi dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření
hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 28. 5. 2018

Podpis oponenta diplomové práce