

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Vyoral Marek

Vedoucí práce: Králík Lukáš, Ing.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: Komparace metod multikriteriálního hodnocení

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla zkontrolována z pohledu plagiátorství - NEJEDNÁ se o plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce se zabývá poměrně náročným tématem, které by v praxi mělo usnadnit rozhodování nejen na manažerských pozicích. Práce je napsána srozumitelně a logicky. Nicméně některé slovní obraty jsou trochu nešikovné...např. "...musí se potýkat s řadou rozhodovacích problémů pro vyřešení určitých problémů" Velice pozitivně hodnotím práci s literaturou a její citace, kdy jsou informace ve většině případů ověřovány z více zdrojů.

V praktické části jsou demonstrovány nejrozšířenější metody a v závěru jsou zhodnoceny a popsány jejich silné slabé stránky (bod zadání 5). Dle mého názoru by mohlo celkové srovnání obsahovat i typický příklad, kde se daná metoda nejlépe uplatní. Na základě silných a slabých stránek je tento popis dosti obecný. I přesto se domnívám, že všechny body zadání byly naplněny a navrhuji hodnocení B-C na základě odpovědí dodatečných otázek.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké složité způsoby stanovení vah znáte a v čem jsou podle Vás složité?
- 2) K čemu slouží kontrola konzistence matice při kvantitativním párovém porovnání a dala by se použít i klasického párového porovnání?
- 3) Proč je Fullerova metoda párového porovnání ORDINÁLNÍ zatímco Saatyho metoda kvantitativního párového srovnání je KARDINÁLNÍ?

Datum 4. 6. 2018

Podpis vedoucího bakalářské práce