

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Ondrůšek Martin

Oponent: Gogela Jan, Ing.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2017/2018

Téma diplomové práce: **Současný systém vzdělávání na školách v přípravě na mimořádné události**

Hodnocení práce:

Diplomová práce, kterou student zpracoval, odpovídá zadaným bodům, tyto jsou dostatečně rozpracované.

V první kapitole se správně věnoval a rozvinul důležité pojmy, nezbytné pro pochopení práce. Svaz brannosti vznikl v roce 1945. Student uvádí, že jeho činnost byla pozastavena v roce 1938 a v roce 1939 byl zrušen, což fakticky není možné. Správně se jednalo o roky 1948 a 1949. Toto hodnotím jako jednu z mála drobných faktických chyb.

Student správně zhodnotil soudobou problematiku vzdělávání v českých školách, při tom zdůraznil již obecně známý fakt – narůstající nepřipravenost mladé generace na řešení a vypořádání s mimořádnými událostmi.

V návrhu nového předmětu postrádám podrobnější časové plánování výuky, výuka v jednotlivých ročnících je poměrně obsáhlá (například dopravní výchova, zdravotěda a sebeobrana).

Rozepsaný obsah vyučované látky napříč ročníky se neustále dokola opakuje a rozšiřuje jen minimálně, což je pochopitelné a snad i nutné pro správné pochopení dítětem.

Problematika aktivního střelce byla úplně osamostatněna a není zjevné, zda by byla vyučována v rámci nově plánovaného předmětu či postavena jako samostatná problematika. Také není zjevné od jaké třídy by byla vyučována.

Obecný přínos práce, stejně jako nově vyučovaného předmětu, by mohl být značný. Myšlenka a zpracování je výborné. Negativně jej mohou ovšem ovlivnit v první řadě sami učitelé podceněním problematiky.

Otázky k obhajobě:

1. Je dostatečné implementovat výuku do stávajících předmětů a nebo je třeba nový předmět? Proč 47% učitelů nechce samostatný předmět?
2. Časový fond (jedna vyučovací hodina týdně – přibližně 40 hodin na školní rok) je dostatečný? Kolik procent času by se mělo věnovat opakování?
3. Jakou formou by probíhalo vyučování „přežití v přírodě“?

4. Jaký je názor studenta na vyučující osobu? Měl by to být externista nebo zaměstnanec školy (stávající nebo nový)? Uveďte důvody.

5. Za jak dlouhou dobu očekáváte znatelné přínosy nově vyučovaného předmětu (od jeho zavedení do školních osnov)?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1. 6. 2018

Podpis oponenta diplomové práce