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U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení | Počet bodů |
| 1. Náročnost tématu práce:
 |  |
| 1. řešená problematika je složitá
 |  |
| 1. získávání dat je náročné
 |  |
| 1. zpracování dat je náročné
 |  |
| 1. Cíle a metody práce:
 |  |
| 1. cíle práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce
 |  |
| 1. zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce
 |  |
| 1. Teoretická část práce:
 |  |
| 1. teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši
 |  |
| 1. teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)
 |  |
| 1. teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem
 |  |
| 1. Praktická část práce – analýza:
 |  |
| 1. v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie
 |  |
| 1. zvolené metody práce byly vhodně aplikovány
 |  |
| 1. postup aplikace metod práce je dostatečně popsán
 |  |
| 1. práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu
 |  |
| 1. závěry analýz jsou dostatečně podložené
 |  |
| 1. Praktická část práce – řešící část:
 |  |
| 1. řešící část práce navazuje na teoretické poznatky
 |  |
| 1. řešící část práce navazuje na výsledky analýz
 |  |
| 1. návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty
 |  |
| 1. práce naplnila stanovené cíle
 |  |
| 1. Formální úroveň práce:
 |  |
| 1. text je logicky provázán
 |  |
| 1. v práci je použita správná terminologie
 |  |
| 1. použité zdroje jsou citovány dle požadované normy
 |  |
| 1. práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| 1. práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| CELKOVÝ POČET BODŮ  | **17** |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Bakalářská práce studentky Poláchové obsahuje převážně teoretickou část, zabývající se jednak pojmy z oblasti bytové politiky a dále pak popisem města Olomouce. praktická část je vyhodnocením údajů z ČSÚ, webových stránek města Olomouce. Pro větší aktraktivitu práce by prospělo např. dotazníkové šetření mezi obyvateli Olomouce, nikoliv jen pořad : Jak se žije v Olomouci. Vzhledem k tomu, že údaje statistického úřadu jsou čerpány z roku 2001 a 2011 lze pochybovat o jejich vypovídající hodnotě k současnému stavu bydlení v městě Olomouc. V Příloze č. 1, lze konstatovat použití resp. uvedení právních předpisů, které jsou již zrušeny - např. č. 372/2001 Sb., 616/2004 Sb. Studentka měla věnovat větší pozornost přípravě této přílohy. Studentka by měla odpovědět v rémci obhajoby na následující otázky: Je v současné době výše nájemného státem regulována a pokud ano jakým způsobem či právním předpisem? Kromě v práci zmiňovaných rozšíření oblastí Povel a Neředín, sídliště ŠANTOVKA je v Olomouci prováděna další výstavba bytových domů???.*

Práce kritéria pro obhajobu BP[[1]](#footnote-1).

Ve Zlíně dne *4. 9. 2018*

 ………………………………………

 podpis oponenta BP

1. *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.* [↑](#footnote-ref-1)