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U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení | Počet bodů |
| 1. Náročnost tématu práce:
 |  |
| 1. řešená problematika je složitá
 |  |
| 1. získávání dat je náročné
 |  |
| 1. zpracování dat je náročné
 |  |
| 1. Cíle a metody práce:
 |  |
| 1. cíle práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány
 |  |
| 1. prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce
 |  |
| 1. zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce
 |  |
| 1. Teoretická část práce:
 |  |
| 1. teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši
 |  |
| 1. teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)
 |  |
| 1. teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem
 |  |
| 1. Praktická část práce – analýza:
 |  |
| 1. v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie
 |  |
| 1. zvolené metody práce byly vhodně aplikovány
 |  |
| 1. postup aplikace metod práce je dostatečně popsán
 |  |
| 1. práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu
 |  |
| 1. závěry analýz jsou dostatečně podložené
 |  |
| 1. Praktická část práce – řešící část:
 |  |
| 1. řešící část práce navazuje na teoretické poznatky
 |  |
| 1. řešící část práce navazuje na výsledky analýz
 |  |
| 1. návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty
 |  |
| 1. práce naplnila stanovené cíle
 |  |
| 1. Formální úroveň práce:
 |  |
| 1. text je logicky provázán
 |  |
| 1. v práci je použita správná terminologie
 |  |
| 1. použité zdroje jsou citovány dle požadované normy
 |  |
| 1. práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| 1. práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci
 |  |
| CELKOVÝ POČET BODŮ  | **19** |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Predložená práca reaguje na súčasné otázky zlepšovania životných podmienok obyvateľstva v kontexte regionálneho rozvoja. Študentka sa konkrétne zamerala na prepojenie spomínanej otázky v podmienakch města Olomouc, pričom v teoretickej časti predstavuje zhodnotenie súčasnej situácie na základe prevažne sekundárnych zdrojov. V rámci zhodnotenia bol obmedzený prístup k primárnym zdrojom, ktoré by napomohli k stanoveniu konkrétnejších opatrení zacielených na zlepšenie situácie bývania v študovanom prostredí. Sekundárne zdroje sú využité najmä z ČSU, pričom dáta sú v súčasnosti neaktuálne (2011), pričom daný fakt je akceptovateľný z dôvodu poslednej realizácie sčítania ľudu. V samotnej podstate je možné konštatovať, že študentka predstavila návrh projektov, ktoré sú primárne zacieľené na zlepšeniu aktuálne situácie, pričom sa konkrétne jedná o projekt vybudovania detských ihrísk a zvýšenie kapacity parkovacích miest. Oba projekty pramenia z predstavenej SWOT analýzy, ktorá bola spracovaná na základe sekundárnych zdrojov a subjektívneho pohľadu na danú situáciu. Predstavenú bakalársku prácu odporúčam k obhajobe s predstavenými výhradami.*

*Otázka:*

*V rámci predstavenia navrhovaných projektov diskutujte ich relevanciu v nadväznosti na otázku zlepšovania životnýc podmienok obyvateľstva. Zároveň sa zamerajte na zhodnotenie rizík a finančnej náročnosti oboch projektov.*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce kritéria pro obhajobu BP[[1]](#footnote-1).

Ve Zlíně dne *6. 9. 2018*

 ………………………………………

 podpis vedoucího BP

1. *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.* [↑](#footnote-ref-1)