

**Posudek oponenta na disertační práci Ing. Karla Proisla:**

***Syntézy nových sloučenin vycházející z 4-hydroxychinolin-2(1H)-onů potenciálně využitelných k úpravě vlastností nebo k ochraně materiálů***

Předložená práce je v rozsahu 121 stran, z nichž 32 stran představuje literární rešerši, cíle práce jsou definovány asi na ½ strany a pak následují strany představující přehled publikovaných prací. Ty jsou pro 4 publikace v celkovém rozsahu 4 stran. Zbytek disertační práce tvoří neuměle kopírované strany publikací. Kopie jsou totiž prezentované mikropísmeny, téměř nečitelnými, a přitom nevyužívají ani celou stranu k tisku.

Uchazeč využil možnost, kterou poskytuje studijní předpis Fakulty technologické v Díl 3, čl. 48 podle odrážky 1b) a snažil se prezentovat disertační práci jako tematicky uspořádaný soubor uveřejněných prací s průvodním textem. Tam si však předkladatel poněkud ulehčil práci a místo komentáře, ve kterém popíše své záměry, jejich realizaci a konkrétní výsledky (bez rozsáhlé experimentální části) a jako chemik tyto skutečnosti také zdokumentuje chemickými vzorci, svůj komentář zaměřil na jednoduchý abstrakt ke každé publikaci, bez jakékoliv návaznosti jednotlivých kapitol.

I když uvedené publikace z hlediska prvního autorství a ohodnocení jednotlivých výstupů IF časopisů pohybující se v Q1 a Q2, kde byly práce publikované, splňuje kritéria studijních předpisů, přece zde chybí ta podstatná část, která dokazuje schopnosti samotného studenta popsat a vysvětlit své experimenty.

Z těchto důvodů považují předloženou práci za neodpovídající tomu, co se od studenta požaduje, protože neprokázal své dovednosti prezentovat a vysvětlit své výsledky. Myslím, že by bylo práci třeba přepracovat a předložit v lépe upravené podobě, splňující kritéria.

V této podobě práci považuji za nedostatečnou a **nedoporučuji** k obhajobě.

V Brně 13.12.2017



Prof. RNDr. Milan Potáček, CSc