

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část*

Jméno a příjmení studenta	Matěj Černý		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	produkce / ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2018/2019
Název práce	Systém výuky a výroby filmů AAV FMK UTB		
Vedoucí práce	Mgr. Pavel Bednařík		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce					X		
Nastavení cílů a metod práce				X			
Úroveň teoretické části práce			X				
Úroveň analyticko-výzkumné části práce				X			
Splnění cíle práce					X		
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu				X			
Inovativnost, kreativita a využitelnost					X		
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy			X				
Konzultace studenta				X			

Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Matěj Černý si pro svou BP zvolil téma nabízené vedoucím práce a upravil si jeho podobu a zaměření na základě konzultací s pedagogy. Práce splňuje základní požadavky na původní výzkum (orální historie), nicméně rozsah tohoto bádání mohl být ještě výrazně širší.

Ve své práci se student snaží postihnout základní principy dvou pilířů ateliéru, výrobního systému a systému výuky. Z jejich analýzy a srovnání s ostatními školami v ČR vyplývá, že výuka i systém řízené výroby v rámci AAV je unikátní, má však ne zcela naplněný potenciál. Popsání celého systému a rozhovory s jeho klíčovými aktéry je tak prvním krokem k reflexi výuky a výroba, který může sloužit i k budoucí profilaci školy.

Vzhledem k rozsahu práce nebylo možno postihnout všechny organizační, personální a ekonomické otázky, které by si zasloužily výraznější pozornost. M. Černému bylo

doporučeno rozšířit svou práci v rámci magisterského studia, případně se nabízí možnost pro další studenty, aby ve výzkumu pokračovali.

Autor se ve své práci nepouští do analytických rozborů, závěrečná syntéza, práce s prameny a ověření hypotézy také nejsou uspokojivé. Faktograficky se však jedná o první ucelenou práci tohoto druhu. V tom spočívá její zásadní přínos.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

Které z oslovených osobností se nepodařilo kontaktovat či zpracovat v podobě rozhovorů?
Jaké největší úskalí při výzkumu student zaregistroval?

Byl byste ochoten v práci pokračovat v rámci magisterského studia?

Kontrola plagiátorství byla negativní/pozitivní – systém našel shodu ____ %.

Návrh klasifikace C

V(e) Zlíně dne 31. 5. 2019

.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se vymažte