

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Sára Tesfaye		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Střihová skladba / ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2018/2019
Název práce	Přechody mezi hranými a animovanými pasážemi v krátkometrážních filmech Jana Švankmajera		
Vedoucí práce	doc. MgA. Libor Nemeškal, Ph.D.		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce				X			
Nastavení cílů a metod práce		X					
Úroveň teoretické části práce		X					
Úroveň analyticko-výzkumné části práce				X			
Splnění cíle práce			X				
Struktura a logika textu		X					
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu			X				
Inovativnost, kreativita a využitelnost				X			
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy			X				
Konzultace studenta				X			

V teoretické části bakalářské práce se diplomantka Sára Tesfaye zabývá přechody mezi hranými a animovanými pasážemi v krátkometrážních filmech českého režiséra, animátora a výtvarníka Jana Švankmajera. Konkrétně se přitom zaměřuje na jeho tři krátké snímky *Byt*, *Leonardův deník* a *Do pivnice*, které vznikly pod taktovkou tří různých střihačů (Peter Beňovský, Hana Walachová, Helena Lebdušková) v rozmezí let 1968 až 1983.

V první kapitole se autorka zavazuje zabývat se „celkovou tvorbou Jana Švankmajera od jeho divadelních zkušeností po publikaci o taktilní studii“. Z mého pohledu se však ve výsledku jedná o nepřiliš kompaktní kompilaci zdánlivě nahodilých informací o Janu Švankmajerovi a zkoumaných filmech. Také způsob práce s citacemi z odborných zdrojů není aplikován vhodně a osciluje na hraně formálního uznání (respektive neuznání) práce. V „metodické“ kapitole 1.5 jsou pak v zásadě pouze ocitovány základní animační techniky (opominu-li závěrečný krátký odstavec), a to navíc bez jakéhokoliv zřetelného vztahu k danému tématu.

Přestože analytická část vykazuje také jisté formální, stylistické i obsahové nesrovnalosti a jako čtenáři mi není vždy jasná logika vedení myšlenek, je patrné, že autorka se při rozboru filmů dostává na „pevnější půdu“. Relativně detailní analýzy přechodů ve zkoumaných filmech však postrádají důležitější závěry i následnou komparaci, a tak vyznívají (obdobně jako ostatně celá práce) dosti neurčitě.

S vědomím vynaloženého úsilí diplomantky při vytváření práce a jejím několikanásobným prepisováním doporučuji vážené komisi teoretickou část bakalářské práce Sáry Tesfaye přijmout a navrhuji hodnocení **D – uspokojivě**.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

- 1) V úvodu práce uvádíte, že „*diváci mají mylnou představu, že krátkometrážní film je tvořen pouze studenty filmových škol, což vyvolává pocit nedůvěry*“. Odkud je tato informace čerpána a co si o ní osobně myslíte?
- 2) Dle jakého klíče jste analyzované snímky vybírala?

Kontrola plagiátorství byla negativní.

Návrh klasifikace **D - uspokojivě**

Ve Zlíně dne 28. 5. 2019

.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------