

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Kristýna Čápková

Oponent diplomové práce: prof. Ing. František BOŽEK, CSc.

Akademický rok: 2018/2019

Téma diplomové práce: Posouzení ergonomických rizik vybrané pracovní činnosti

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cíle práce a hypotézy	X					
2	Práce s odbornou literaturou – teoretické zázemí		X				
3	Struktura práce a postup řešení		X				
4	Použité metody	X					
5	Práce s odborným jazykem		X				
6	Úroveň formálního zpracování práce		X				
7	Splnění cíle a potvrzení či vyvrácení hypotézy			X			
8	Teoretický přínos práce a její praktické využití			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Zaměření diplomové práce spadá do sféry zvyšování BOZP na bázi hodnocení ergonomických rizik. Téma je výrazně interdisciplinární, zpracovatelsky časově i požadavky na sumu vědomostí řešitelky náročné. Přestože incidence hlášených chronických onemocnění z povolání vykazuje v posledním desetiletí nejen v ČR, nýbrž i celosvětově mírně degresivní tendenci, pokládám volbu tématu práce za zajímavou, aktuální a pro praxi přínosnou.

Problematika je řešena ve společnosti Kemp a penzion Slováký dvůr na pozici recepční, jejíž pracovní náplň je analogická většině úředníků. A protože počet takovýchto profesí v ČR je relativně frekventovaný a permanentně rostoucí, lze považovat výběr pracovního místa k hodnocení ergonomických rizik za logický a uvážený reflektující erudici a progresivní myšlení vedoucí práce.

Mám za to, že stanovené dílčí cíle byly zpracovatelkou zcela naplněny, byť v odlišné kvalitě.

Struktura práce odpovídá zažitým konvencím, ale zcela nereflektuje požadavky standardu ČSN ISO 7144. Práce je uvozena abstraktem, představujícím svým obsahem spíše anotaci,



neboť neposkytuje přehled o dosažených relevantních výstupech. Po krátkém úvodu následuje teoretická část, jejíž zpracování je dokladem, že se autorka v řešené problematice poměrně dobře orientuje. V teoretické části jsou netradičně inkorporovány a popsány také vědecké metody užitě k řešení. Jejich výběr považuji za adekvátní k naplnění vytyčených cílů práce.

Podstatu práce tvoří praktická část, jejímž relevantním přínosem je univerzálnost, protože navržený postup hodnocení ergonomických rizik lze aplikovat na jakoukoliv pracovní pozici. Pozitivně hodnotím i aplikaci čtyř metod (snímek pracovního dne, Meisterův dotazník psychické zátěže, checklisty a Risk upper limb assessment) k hodnocení ergonomických rizik, což zvyšuje objektivitu získaných výstupů. Na straně druhé zde lze objevit jisté výpočetní nepřesnosti (tab. 26, tab. 28 aj.), terminologické nedostatky a absentuje rovněž výčet nejistot, jež je nezbytnou součástí každé risk analýzy. Vědecky nepodložený se jeví komplex navržených opatření k redukci identifikovaných zvýšených rizik. Bibliografické odkazy a citace vancouverského typu jsou ponejvíce ve shodě s mezinárodními normami ČSN ISO 690, resp. ČSN ISO 690-2.

Práce působí solidním dojmem, je přehledná, čtivá a vhodně doplněná přílohami, tabulkami a obrázky. Zařazení grafů pokládám za nadbytečné, naopak zcela neúplný je seznam zkratk a symbolů, jež zde úplně absentují. Formální úprava je v souladu se standardy požadovanými pro diplomové práce. Překlepy, nedostatky v gramatice a chybná syntaxe se vyskytují pouze sporadicky a nikterak relevantně nesnižují sumární hodnotu dosažených výsledků.

Diplomovou práci hodnotím celkovou známkou C - dobře a doporučuji ji předložit k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- 1) Vysvětlíte rozdíl mezi střední hodnotou a mediánem, jež jsou v Meisterově dotazníku k vyhodnocení psychické zátěže pracovní pozice recepční použity.
- 2) Byl základní dotazník sestavený výhradně Vámi, anebo měl standardní charakter?
- 3) Jaké metody byly aplikovány k návrhu opatření k mitigaci identifikovaných zvýšených rizik?
- 4) Budou v práci navržená opatření k mitigaci ergonomických rizik implementována společností Kemp a penzion Slovácký dvůr?

Klasifikace oponenta diplomové práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne: 21. května 2019

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

