

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Budín Jan**

Oponent: **Ing. Petr Žáček**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie v administrativě**

Akademický rok: **2018/2019**

Téma bakalářské práce: **Webový portal pro společenství vlastníků**

Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Jste si jistý, že v případě tvorby vlastního CMS můžeme říct, že získáme jistotu plného zabezpečení? Co znamená pojem "plně zabezpečení" i v porovnání s ostatními systémy?
2. Jste si jistý, že aktuální verze systému znamená, že v něm není žádná chyba? Co backdoory, zero day zranitelnosti? Existuje systém bez chyb?
3. Co znamená pojem nedotknutelnost dat? A jste si jistý, že HTTPS je pouze asymetrická kryptografie?
4. Jak bylo docíleno samotného zabezpečení vytvořeného webu? V čem spočívá?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce po formální stránce je psána někdy méně, někdy více kostrbatě za využití ne vždy vhodných frází a výrazů - např. "jakési knihovny...", "dnes se tímto pojmem ohání...", "Nějaký škodlivý kód"

a mnoho dalších v celé práci. Dochází zde i k opakování vět (částí), k formálním i pravopisným chybám.

V práci se nachází nesrovnatelnosti jak po teoretické, tak i po technické stránce, viz např. kapitola 3.1 a autor uvádí pojmy, které nejsou ve zdrojích. Dále není pravda, že asymetrická kryptografie šifruje zprávu (obsah). Tabulka č. 1 je formálně i technicky také bohužel špatně ... Autor uvádí zastoupení na trhu "> 1 %", popisuje pak opak, dále chybí jednotky -> počet lidí, zdroj informací, atd.

Práce se celkově jeví neuceleně a velmi kostrbatě. Čtenář má pocit při čtení, že autor místy problematiku nezná a obsah je "vařen z vody". Jsou zde pravopisné i sémantické chyby. A čím se čtenář blíží ke konci, tak se práce jeví stručnější a více neucelenější. Body zadání 3 a 5 jsou zde rozebrány spíše méně. Bodu 3 chybí teoretický základ a bodu 5 praktické řešení, kdy se jedná spíše o teoretický popis bez jakéhokoliv ověření. Student zde vyvozuje nepodložené závěry a někdy bohužel i s příliš velkou jistotou.

Na základě výše uvedených připomínek (určitě se nejedná o kompletní výčet) a přihlednutím, že se jedná spíše o obor, který není čistě zaměřen na programování, hodnotím stupněm D - uspokojivě.

Datum 1. 6. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce