

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Diana Křeháčková

Oponent: Mgr. Tomáš Fröhlich, DiS.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2018/2019

Téma diplomové práce: Analýza a návrh opatření pro zlepšení ochrany obyvatelstva ve městě Hranice

Hodnocení práce:

Zaměření předložené diplomové práce je velice zajímavé, zcela konkrétní a má potenciál reálného využití pro město Hranice v případě vzniku mimořádné události nebo krizové situace. Bohužel je toto téma současně velice rozsáhlé, a ne vždy snadno uchopitelné, zvláště s přihlédnutím ke skutečným podmínkám ve vztahu k příslušným platným regulativům. Autorka však zvolené téma pro potřeby této práce uchopila naprosto dostatečně v souladu se stanoveným zadáním a vytyčenými cíli, kterých dosáhla.

Teoretická část se skládá z pěti kapitol, které jsou zacíleny na následující oblasti: bezpečnostní prostředí České republiky, základní právní aspekty ochrany obyvatelstva, historie a hlavní úkoly ochrany obyvatelstva, analýza rizik a mimořádné události a ochrana obyvatelstva při mimořádných událostech. Již samotná skladba jednotlivých kapitol, a zvláště pak jejich obsah, působí v některých případech mírně nesourodě, mnohdy s absencí vzájemné návaznosti. Příkladem slabšího zpracování je kapitola zaměřená na bezpečnostní prostředí České republiky. Zde autorka vlastně toto prostředí téměř nepopisuje a pouze uvádí vybrané dílčí elementy a instituty, a to bez bližší provázanosti v rámci kontextu celé kapitoly. Rovněž charakteristika těchto elementů je občas nepřesná a místy je volena chybná terminologie neodpovídající běžným standardům. Dále kapitola „Analýza rizik a mimořádné události“ sice obsahuje popis principu zpracování analýzy rizik, avšak ten je mírně nekonzistentní v porovnání s obecně uznávanými přístupy a standardy. Např. ISO 31000 Risk management (Řízení rizik – Principy a směrnice) apod. V neposlední řadě je třeba poukázat na chybné používání právních předpisů nebo mylnou skutečnost, že zajišťování bezpečnosti je pouze doménou integrovaného záchranného systému, případně se specifickým postavením Armády ČR jak z diplomové práce na řadě míst vyznívá.

Jádrem praktické části je zpracovaná analýza rizik na území ORP Hranice za využití metody KARS, dále popis stávajícího stavu ochrany obyvatelstva na tomto správním území, provedení dotazníkového šetření za účelem zjištění rozsahu znalostí a úrovně povědomí obyvatel ORP Hranice v oblasti ochrany obyvatelstva a na závěr návrh opatření pro zjištění získaná v provedené analýze a dotazníkovém šetření. KARS analýza je zpracována přehledným způsobem s jednoznačnou interpretací dosažených výsledků. Jediným nedostatkem je absence kompletního metodického popisu aplikace této metody. V rámci popisu stávajícího stavu autorka prokázala schopnost terénního šetření a analytické schopnosti při práci s reálnými daty, což lze jednoznačně hodnotit pozitivně. Stejně tak i v případě dotazníkového šetření. Zda však zpracovaný dotazník, který byl následně aplikován na dostatečném vzorku respondentů může vzbuzovat pochybnosti ve smyslu vhodného sestavení jednotlivých otázek a získané tak výsledné vypovídající hodnoty.

Jelikož řada otázek připomíná spíše „školní / vzdělávací test“. Rovněž řada otázek by si zasloužila volbu tzv. otevřené otázky namísto uzavřené. Závěrečná doporučení reflektující dosažená zjištění v praktické části této práce jsou přehledně a systematicky rozčleněna na jednotlivé oblasti, avšak některá tato doporučení jsou hodně obecná (bohužel často i v podobně prostého konstatování) a místy tak bez jakéhokoli možného přínosu.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte následující pojmy: kolektivní a individuální ochrana, improvizovaný a stálý úkryt, havarijní a krizové plánování, zóna havarijního plánování, taktické a prověřovací cvičení.
2. Kdo zpracovává typové plány a jaký je význam těchto dokumentů. Na základě čeho (jakého podnětu) jsou tyto plány zpracovávány a mají tyto plány nějakou návaznost na ORP Hranice?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření
hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 26. 5. 2019

Podpis oponenta diplomové práce