



## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: HANZLÍK Roman

Oponent: doc. Ing. Zuzana Komínková  
Oplatková, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika  
Studijní obor: Informační a řídicí technologie  
Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Big Data Ecosystem

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**A - výborně.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

1. Tabulky 7, 8 a 9 (str. 48, 49, 51) jsou převzaty. Nicméně není zde uvedeno, co znamená score, případně, jak jej autoři získali. Víte (je možno zjistit v citované práci), na základě čeho jsou databázové enginy hodnoceny?

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Musím s potěšením konstatovat, že student zpracoval bakalářskou práci na vysoké úrovni. Je psána v angličtině. I přes polemiku, zdali úvod a závěr je psán stylem technické zprávy, lze říci, že právě osobní rozměr podporuje tvrzení, že studenta zpracování bakalářské práce velmi bavilo.

Práce obsahuje teoretickou i praktickou část. V praktické části se student zaměřil na Apache Hadoop ecosystem, který velmi detailně rozebral. Práce obsahuje mnoho návodů na instalaci, použití, konfiguraci. Tímto lze nazvat práci snad i jako "kuchařkou Jak na to".

Kromě superlativ, musím ale i dvě věci textu vytknout. Jednou z nich je občasné použití anglických zkrácených tvarů sloves typu it's místo v technických a oficiálních dokumentech správně používaných it is.

V druhém případě by ještě bylo vhodné se zamyslet nad rozložením podkapitolek. Konvencí je mít alespoň dvě, aby číslování mělo smysl. Tedy, pokud existuje 3.1.7.1, mělo by pokračovat 3.1.7.2 nebo 3.4.1 s pokračováním 3.4.2.

Toto jsou ale minoritní výtky, které nijak neohrožují kvalitu, náročnost, množství odpracovaných hodin na bakalářské práci, kterou lze hodnotit jedinečně A - výborně.

Datum 27. 5. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce