

POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Prevence syndromu vyhoření u pracovníků pomáhajících profesí</i>					
Jméno a příjmení studenta:	Irena Raisiglová					
Vedoucí práce:	Mgr. Michaela Vaško					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu		B				
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie		B				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek			C			
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce		B				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury	A					
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi				D		
Úroveň analytické a interpretační složky			C			
Splnění cílů práce			C			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				D		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr			C			
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Spolupráce s vedoucím práce	A					
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Bakalářská práce si klade za cíl zjistit, jak se pracovníci v sociálních službách konkr. vybrané organizace brání vzniku syndromu vyhoření, výzkumné otázky jsou dále rozděleny na 3 oblasti. Studentka zvolila kvantitativní výzkumnou strategii, metodu dotazníkového šetření. I když je téma poměrně často vyskytované a jednoduché, přínos vidím v tom, že je realizován „na zakázku“ konkr. organizaci.						

Co je bezesporu kladně hodnoceno, je myšlenka aplikace výsledků výzkumu konkr. zaměstnavateli s možností změn v dané organizaci, a to ve směru prevence syndromu vyhoření – vzniku a prohlubování.

Teoretická část práce je přehledná a standardně zpracovaná, kapitoly na sebe navazují a obsahují základní rámec teoretických východisek, která jsou spojena s tématem a také se stanoveným výzkumným problémem.

V praktické části ovšem shledávám spoustu nedostatků. Výzkumný cíl i otázky jsou poměrně logicky formulované, nicméně některé položky v dotazníku jsou dle mého názoru nepřesně položeny, některé otázky nemusely být součástí dotazníku vůbec, ale měly být součástí popisu pracoviště, kde byl výzkum proveden – za podmínky dodržení pravidel anonymity – velikost pracoviště, kde byl výzkum proveden, bližší specifikace aj. V praktické části rovněž absentuje popis toho, jak v organizaci probíhá supervize, to jsou informace, které nemusely být součástí dotazníků a mohly být nahrazeny v dotazníku specifitějšími otázkami, které by pomohly dokreslit fungování stávajícího systému prevence SV v organizaci a napříč službami. V praktické části také postrádám diskuzi, jsou v ní pouze shrnuté výsledky, které autorka získala a tyto výsledky jsou dále jen popisně prezentovány. Chybí komparace s jinými již dříve realizovanými výzkumy a také jsem zcela nepochopila aplikaci do praxe, jak organizace s výsledky vlastně naloží.

V rámci výzkumu studentka použila na doplnění výzkumu i dotazník MBI, což kladně hodnotím. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením C.

Otázky k obhajobě:

- 1. Můžete popsat, jak probíhá v dané organizaci v současné době supervize a jaké stávající benefity zaměstnavatel v praxi poskytuje svým zaměstnancům?**
- 2. Dokázala byste více prakticky navrhnout další možnosti podpory ze strany zaměstnavatele ke zaměstnancům, které vyplývají z výsledků Vašeho dotazníkového šetření? Jak by s nimi mohlo být dále pracováno?**
- 3. Měli respondenti k dispozici v rámci vyplnění dotazníků MBI i jejich způsob vyhodnocení?**

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním						
Datum: 01.06.2019	Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v.r.						