



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Sociální práce s ohroženými dětmi na příkladu kazuistik					
Jméno a příjmení studenta:	Nikola Hlaváčková, DiS.					
Oponent práce:	Mgr. Ivana Olecká, Ph.D.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> přiložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka dodržela stanovený rozsah práce. Struktura práce je logicky členěna. Práce je napsaná jazykem, který odpovídá odbornému stylu, je srozumitelný a konzistentní. K výběru použitých zdrojů nemám výhrady.						

Stanovený cíl je velmi široký. Jeho specifikace do výzkumných otázek naznačuje deskriptivní charakter studie. Autorka ale volí případovou studii, tedy design kvalitativní. Zpracovává 6 případů, které popisuje na základě analýzy spisové dokumentace. Více než popisu vlastní metodiky se ale věnuje opisům z literatury, aby vysvětlila, co to je výzkum. Jak postupovala sama autorka, se tak z textu dozvídáme pouze okrajově.

Případy jsou popsány podrobně, nicméně velikost výběrového souboru nedovoluje autorce svá zjištění jakkoliv generalizovat. Vzhledem k formulaci cílů se ale autorka ve snaze je naplnit ke generalizaci uchyluje a na data se pokouší nahlížet kvantitativní optikou. Autorka se tak chytá do vlastní pasti špatně zvolené metody vzhledem ke zformulovaným cílům.

Kapitola Diskuze v práci chybí. Chabý náznak diskuze se objevuje v kapitole Závěr. Shrnutí výsledků se autorce daří, nicméně je bohužel ovlivněno chybami v metodice.

Přímé citace nejsou odkázány bezprostředně před nebo za uvozovkami, ale odkaz je uveden v parafrázi, která přímé citaci předchází – např. na straně 19, 20, 22, 24 a mnoha další. Pokud autorka cituje z knih, kde je více autorů (každý autor napsal jinou kapitolu) a jeden je editorem, měla by uvádět v textu jako zdroj citace jméno autora kapitoly, kterou cituje, nikoliv editora knihy či sborníku – viz např. kniha Vévodová, Ivanová a kol. 2015. Konkrétně v této knize má dokonce na začátku knihy správný formát citací každé kapitoly uveden a má povinnost jej dodržovat. Vytknout lze taktéž nadužívání sekundárních citací tam, kde je volně dostupný český zdroj (např. Miovský)

V textu jsou přítomny pouze drobné překlepy a stylistické nedostatky. Za chronicky opakující se chybu lze označit chybějící dvojtečku před citací.

Předložená práce dosahuje na standardní úroveň bakalářských prací. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Pokuste se navrhnout výzkumný design, který Vám lépe pomůže odpovědět na výzkumné otázky.

Popište, jak probíhala analýza Vámi vybraných případů.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:	<input type="checkbox"/> F				
Datum: 24. 5. 2019			Podpis:				