



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Péče v hospici pohledem pracovníků přímé péče					
Jméno a příjmení studenta:	Kristýna Janečková					
Vedoucí práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:						Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce				D		
Odborný styl, používání odborné terminologie					E	
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek					E	
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce					E	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce				D		
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce					E	
Relevance přehledu poznatků k cílům práce				D		
Aktuálnost použité literatury			C			
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi					E	
Úroveň analytické a interpretační složky					E	
Splnění cílů práce					E	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					E	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr					E	
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce			C			
Jazyková a stylistická úroveň práce				D		
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)			C			
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Spolupráce s vedoucím práce				D		
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma BP je v souladu se studijním oborem. K práci mám následující připomínky: – teoretická část BP je napsaná ze široka, má popisný charakter, teoretická základna je slabá;						

- stanovené cíle práce neodpovídají názvu a ani studentka nedeklaruje, proč se od tématu v praktické části odklonila;
- práce obsahuje gramatické a stylistické chyby, písemný projev studentky je neobratný;
- do odborné práce studentka promítá své osobní zkušenosti, přístupy či domněnky, chybí solidní vědecká argumentace;
- praktická část má své rezervy, od stanovení cílů, výzkumných otázek, přes výběr výzkumné metody, interpretaci dat až po diskusi;
- doporučení pro praxi je povrchní;
- studentka podcenila časový aspekt tvorby BP (ačkoliv na její zpracování měla 2 roky);
- studentka práci sice konzultovala, ale spíše nárazově, postrádala jsem preciznost a aktivnější přístup studentky k tématu.

Otázky k obhajobě:

1. Provedla jste rešerši před zpracováním tématu?
2. Jaké jsou limity vašeho výzkumu?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input checked="" type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:			<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním				
Datum: 27. 5. 2019			Podpis: Zlatica Dorková, v. r.				