

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Martina Ježová      Oponent BP: Ing. Jakub Geršl      Ak. rok:2006/2007

Téma BP: Analýza týmové práce ve studentské organizaci AIESEC

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		x					
2	Splnění cílů práce	x						
3	Teoretické části práce	x						
4	Praktické části práce (analytická část)	x						
5	Praktické části práce (řešící část)		x					
6	Formální úrovně práce	x						

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Studentka Martina Ježová přistupuje ve své bakalářské práci k tématu týmové práce a vedení lidí skrze reálné a fungující sdružení, kterým je mezinárodní studentská organizace AIESEC. Je schopna dobře popsat vztahy a činnosti, které v AIESEC probíhají, neboť byla sama členem.

V teoretické části zpracovává dostupnou literaturu, u níž oceňuji její aktuálnost – většina zdrojů je mladší 6ti let. Informace působí kompaktně a celistvě.

V části praktické se pak soustředí na analýzu rolí členů konkrétních týmů organizace AIESEC, k jíž přidává rozbor stylu vedení, to vše za pomoci osvědčených metod – Belbinova dotazníku. Výsledky prezentuje ve srozumitelné formě jak slovně, tak i pomocí grafů a tabulek tak, že se v dané problematice lehce zorientuje i laik. Pro maximální šíři záběru analýzy mi zde trochu chybělo porovnání výsledků dotazníků zlínské pobočky s ostatními, byť chápu, že by to bylo náročnější na čas i lidské zdroje.

Závěrečná návrhová část působí logicky, opírá se o faktické argumenty, ale mohla by být o něco delší, pak by totiž působila více zrale.

Otázky:

1. Předložila jste své výsledky např. v podobě prezentace před pobočku AIESEC Zlín? jaká byla reakce?
2. Jakými dalšími způsoby/metodami by bylo možné provést danou analýzu?
3. Jaké jsou podle Vás rozdíly v přístupu k lidem v týmu v neziskové organizaci a firmě?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **B - velmi dobře**

Ve Zlíně dne 21.5.2007

.....  
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>FX</b> - nedostatečně	<b>F</b> -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li výtýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

## **Hodnocení kritérií:**

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.