

## POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Příprava diabetika k endoskopickému výkonu					
Jméno a příjmení studenta:	Nikol Machalová					
Vedoucí práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>				<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A					
Odborný styl, používání odborné terminologie			C			
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek			C			
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B				
Aktuálnost použité literatury	A					
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A					
Úroveň analytické a interpretační složky			C			
Splnění cílů práce		B				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		B				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B				
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)			C			
Přehlednost a členění práce		B				
Jazyková a stylistická úroveň práce				D		
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B				
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Spolupráce s vedoucím práce	A					
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> Zpracované téma je aktuální, koresponduje se studovaným oborem autorky. Zabývá se problematikou přípravy diabetického pacienta k vybraným endoskopickým výkonům. V teoretické části je popsána historie endoskopií a vybrané endoskopické vyšetření (gastroskopie, kolonoskopie a endoskopická retrográdní cholangiopankreatografie – dále ERCP). Další část je věnovaná přípravě						

osoby s diabetem k jednotlivým vyšetřením. Poslední kapitola se zabývá standardy ošetrovatelské péče. Teorie je na bakalářskou práci dostačující, místy hodně povrchní, informace jsou místy také vytržené z kontextu..., např. str. 12 – „...*Vlastní příprava pacienta by měla spočívat ve větším důrazu na psychiku, především je třeba zmírnit strach a obavy a pečlivě pacientovi vysvětlit, jak vyšetření bude probíhat. Je třeba popsat, že pacient bude uložen do polohy na levý bok s pokrčenými dolními končetinami...*“.

Hlavním cílem praktické části práce bylo zjistit znalosti sester podílejících se na přípravě pacienta s DM k endoskopickému výkonu, související s přípravou diabetika k vybraným endoskopickým výkonům. Sběr dat byl proveden technikou nestandardizovaného dotazníku.

Soubor respondentů je na bakalářskou práci menší (81 respondentů), ale postačující. Důvod – pozdní distribuce dotazníků a pozdní uvědomění si, že je třeba ze souboru vyřadit praktické sestry, které nemají tak rozsáhlé kompetence k přípravě osoby s DM k vybraným endoskopickým výkonům jako sestry všeobecné.

Výsledky byly zpracované popisnou statistikou do tabulek a grafů doplněných slovním komentářem.

Relativní četnosti jsou v tabulkách i grafech zaokrouhlena na celá čísla. Z popisů tabulek a grafů není často patrné, o čem tabulky vypovídají – viz např. Vzdělání v endoskopiích – koho? Stejně tak komentáře jsou psané někdy nesrozumitelně.

V diskusi autorka shrnuje nejzajímavější zjištěné výsledky, které porovnává s doporučeními uvedenými v odborných zdrojích/publikacích (např. Krejčí, 2005; Vachůtková, 2011; Kudlová, 2015 aj.) a doplňuje o vlastní komentáře. Jde o velmi zdařilou diskusi na bakalářskou práci.

Jazyková a stylistická úroveň - autorka se v celé práci těžkopádněji vyjadřuje, má problémy s používáním vhodné terminologie, ale i s pouhým skloňováním. Např. str. 28 – „...*Tomu předcházelo schválení náměstky ošetrovatelské péče a vrchními sestrami vybraných oddělení...*“. Opakující se komentáře na str. 32.... Mnoho příkladů i v teoretické části..

Bakalářská práce je zpracovaná v rozsahu 92 stran, 11 příloh, v seznamu literatury je uvedeno 29 zdrojů, z toho 3 anglické. Rozsah práce je překročen.

Citování v textu práce a sestavení seznamu bibliografických odkazů je v souladu s normou ČSN ISO 690, v práci se přes to objevují citační nedostatky.

Práce je vypracovaná zodpovědně, s velkým úsilím studentky i vedoucí práce. Musím ocenit výstup práce - Návrhy ošetrovatelských standardů pro přípravu diabetika ke třem endoskopickým výkonům (gastroskopie, kolonoskopie, ERCP). V přílohách však chybí standard přípravy diabetika ke gastroskopii, který byl vytvořen.

Práce přes zjištěné nedostatky, vzhledem k obtížnosti tématu, hodnotím výsledným stupněm B.

#### Otázky k obhajobě:

1. Myslíte si, že je nutné mít pro přípravu osoby s DM postgraduální vzdělání v endoskopiích? Popř. jaké vzdělání by stačovalo, aby byla sestra schopna kvalitně zvládnout tuto přípravu...
2. V čem se liší kompetence PS a VS v rámci přípravy osoby s DM k endoskopickým výkonům?
3. Zkuste dohledat výzkum/ šetření, které by bylo vhodné doplnit do diskuse...
4. Můžete nám předvést chybějící standard?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:		<input checked="" type="checkbox"/> B			
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručně odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:				<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním			
Datum: 24. 5. 2019				Podpis: Kudlová			