



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Stravování pacientů ve zdravotnickém zařízení					
Jméno a příjmení studenta:	Hana Tkadlecová					
Oponent práce:	PhDr. Mgr. Petr Snopek, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu		B				
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
<i>Teoretická část</i>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B				
Aktuálnost použité literatury				D		
<i>Praktická část</i>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi		B				
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Splnění cílů práce		B				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		B				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A					
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
<i>Formální stránka</i>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B				
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>):						
Předložená práce má logickou strukturu a standardní členění na část teoretickou a praktickou. Teoretická část segmentována na sedm kapitol je opřena pouze o 23 zdrojů, z nichž bohužel více jak polovina nepatří zrovna mezi nejaktuálnější. Navíc zdroj uvedený na str. 17 (směrnice – interní materiál nemocnice) nenalézám v seznamu použitých zdrojů. Naopak text opřený o zdroj Marx,						

Višek 2009 (aktualizovaný v roce 2014) v textu práce nenalézám.

V praktické části autorka práce prokázala schopnost metodologicky pracovat. Technika výzkumu byla vhodně zvolena. Pokud však autorka chtěla zachovat anonymitu zvoleného zdravotnického zařízení, kde byl dotazník distribuován, neměla by do příloh přikládat žádost o umožnění šetření na základě které lze zařízení a následně i osoby anonymizované v textu práce identifikovat.

V práci lze nalézt některá formální pochybení jako např. popisky grafů a tabulek nekorespondují se směrnicí rektora o jednotné formální úpravě závěrečných prací aj.

Autorka prokázala schopnost zpracovat danou problematiku, a tak dojít k reálným výsledkům. Přes všechny tyto uvedené i neuvedené skutečnosti doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci stupněm B – velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

Jak byla zajištěna avizovaná anonymita respondentů, když v kapitole 9 uvádíte, že dotazník byl distribuován autorkou osobně.

Jak konkrétně si představujete aktivnější přístup ze strany zdravotnického personálu pro větší spokojenost pacientů v oblasti stravování během hospitalizace?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					

Datum: 25. 5. 2019

Podpis: Petr Snopek v. r.