

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Komunikace mezi pacientem a všeobecnou sestrou na psychiatrickém oddělení					
Jméno a příjmení studenta:	Anna Stuchlíková					
Oponent práce:	Mgr. Ondřej Vávra					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> přiložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Téma bakalářské práce lze s přihlédnutím ke zkoumané populaci a zvolenému způsobu výzkumu považovat za aktuální, avšak její celkový odborný přínos je s ohledem k formálním a metodologickým						

nedostatkům diskutabilní. Vědecká úroveň práce je na velmi nízké úrovni, kdy autorka uvádí, že vychází z pouhých 17 zdrojů, z nichž některé mají spíše populárně-naučný charakter. Teoretická část svým tematickým rozsahem plně pokrývá zaměření bakalářské práce, nicméně obsahem je nedostačující. V práci se objevují formální chyby v citování zdrojů (viz např. strana 20–21), včetně uvádění zdrojů, které se nenachází v seznamu použité literatury (viz např. Mahrová, 2006 či Buijssen, Huub, 2006). V některých žádoucích případech naopak autorka odborné zdroje vůbec neuvádí (viz např. strana 16 „Výzkumné studie prokázaly ...“ či strana 27 „Podle odhadu se v roce 2020 deprese stane ...“). Použitá literatura a její aktuálnost je vzhledem k tématu relevantní. Cíle výzkumu prezentované v praktické části bakalářské práce jsou vymezeny poněkud vágně, přičemž dílčí cíle 1 a 2 považuji, vzhledem k hlavnímu cíli, za nevhodně formulované. Rovněž metoda sběru dat není z mého pohledu autorkou čtenáři zcela objasněna. Data jsou zpracována formou popisné statistiky, což považuji vzhledem k charakteru práce za dostačující, avšak způsob prezentace výsledků výzkumu je v rozporu s obecnými zásadami pro psaní závěrečných prací (tj. zejména uvádění tabulek a grafů vyjadřujících 100% jev). V diskuzi zcela absentuje srovnání zjištěných výsledků s výsledky jiných šetření či jejich zasazení do širšího kontextu a kapitola je tak pouhým shrnutím praktické části práce, které autorka doplňuje o subjektivní hodnocení dojmu z realizovaného výzkumu, což považuji za irelevantní. Celková jazyková a stylistická úroveň práce je na nižší úrovni, což však v zásadě nenarušuje její celkovou srozumitelnost. Autorka při psaní práce projevila výrazný zájem o zkoumané téma a výzkumné nadšení, avšak formální, metodologické a stylistické nedostatky práce nelze přehlédnout.

Otázky k obhajobě:

1. Které výzkumné zjištění Vás nejvíce překvapilo a proč (srovnejte se zahraničními a tuzemskými výzkumy)?

Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input checked="" type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: Předkládaná bakalářská práce obsahuje zásadní formální, stylistické i metodologické nedostatky, čímž nenaplňujete nároky kladené na práce tohoto typu. <input checked="" type="checkbox"/> F					
Datum: 22. května 2019			Podpis:				