



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kardiorehabilitace u pacientů po operaci chlopní a po infarktu myokardu					
Jméno a příjmení studenta:	Veronika Kociánová					
Oponent práce:	Mgr. Vladimír Koutecký					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Předložená bakalářská práce zabývající se problematikou kardiorehabilitace u pacientů po operaci chlopní a po infarktu myokardu. Téma považuji za aktuální, Práce splňuje požadavky na BP. Práce je standardně členěna na část teoretickou a praktickou. Práce je přehledná, kapitoly na sebe						

příjemně navazují. Pozitivně hodnotím vložení kapitoly zabývající se rolí všeobecné sestry v rámci zmiňované problematiky. Současně pozitivně hodnotím výběr kvalitativního výzkumu designem kazuistik. Kapitola diskuse je pouze popisná, studentka nikterak nekomparuje s jinými autory, pracemi či odbornou literaturou. Na škodu práce nacházím drobné stylistické a také nedostatky v citované literatuře, zejména pak nejednotnost uvedení v „Seznamu použité literatury“ a vlastním textu práce, např.:

- Autorku Cetlovou nazývá Celtovou
- Autory Hocha a Lefnera cituje jako Hoch, Lefner, 2013
- Chaloupka et al., 2016 - nevím ke kterému ze zdrojů v seznamu použité literatury je řazen
- V seznamu použité literatury studentka uvádí autory Kolář J., 2009 a Kolář P., 2009, ve vlastním textu cituje jako Kolář J. et al., 2009 a Kolář P. et al., 2009

Studentka práci vhodně doplňuje práci vlastními fotografiemi a informačním materiálem.

Otázky k obhajobě:

Jak vypadá rehabilitace nemocného po opuštění rehabilitačního střediska?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 16. 05. 2019				Podpis: Koutecký, v.r.			