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U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení | Počet bodů |
| 1. Náročnost tématu práce: |  |
| 1. řešená problematika je složitá |  |
| 1. získávání dat je náročné |  |
| 1. zpracování dat je náročné |  |
| 1. Cíle a metody práce: |  |
| 1. cíle práce jsou srozumitelně formulovány |  |
| 1. metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány |  |
| 1. prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce |  |
| 1. zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce |  |
| 1. Teoretická část práce: |  |
| 1. teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši |  |
| 1. teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů  (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) |  |
| 1. teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem |  |
| 1. Praktická část práce – analýza: |  |
| 1. v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie |  |
| 1. zvolené metody práce byly vhodně aplikovány |  |
| 1. postup aplikace metod práce je dostatečně popsán |  |
| 1. práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu |  |
| 1. závěry analýz jsou dostatečně podložené |  |
| 1. Praktická část práce – řešící část: |  |
| 1. řešící část práce navazuje na teoretické poznatky |  |
| 1. řešící část práce navazuje na výsledky analýz |  |
| 1. návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty |  |
| 1. práce naplnila stanovené cíle |  |
| 1. Formální úroveň práce: |  |
| 1. text je logicky provázán |  |
| 1. v práci je použita správná terminologie |  |
| 1. použité zdroje jsou citovány dle požadované normy |  |
| 1. práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci |  |
| 1. práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci |  |
| CELKOVÝ POČET BODŮ | **20** |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Bakalářská práce řeší konkurenceschopnost hotelu, práce je přehledná a srozumitelná. Autorka si stanovila cíl, který byl dosažen. Nicméně v práci jsou jisté nedostatky. V praktické části práce má autorka několik nepřesností jednou z nich je např.že hotel se řídí obchodním zákoníkem, což již dlouhou řadu let není pravda. Dále autorka měla v práci řečeno, že bude analyzovat konkurenty. Dle mého názoru autorka spíše popisuje v první části jendotlivé konkurenty, pro analýzu by si měla zvolit několik kritérií dle kterých je bude posuzovat a hodnotit. Dále dle mého názoru nebyly zvoleny všechny hotely pro analýzu správně. Sama popisuje, že lidé, kteří míří do resortu Valachy jsou spíše aktivní, naopak lidé vyhledáváající relax a odpočinek míří do Luhačovic. Dle mého názoru jednotlivé hotely vyhledává jiné klientela. Dále také je těžké posuzovat hotely v případě, že hotel Alexandrie neumožňuje návševu dětí do 12 let z toho pohledu je část klientů vyloučena již na začátku. Co se týká doporučení, tak ty jsou určitě realizovatelná, autorka mohla více popsat některé doporučení, např. jak komunikovat se zákazníky, mohla vytvořit konkrétní vzorový email, určit jak často bude práce recepční kontrolována atd. Ale jedná se pouze o drobné nedostatky. Celkově hodnotím práci jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.*

*Jak by se dle Vašeho názoru změnila obsazenost a strukturu zákazníků, kdyby bylo dovoleno ubytování i osobám mladší 12 let?*

*Můžete vysvětlit Vaše tvrzení na str. 66, že Vám k pokrytí nákladů na překlad bude stačit návštěva 3-4 hostů? S těmito hosty nebudou vznikat náklady, které byste měla pokrýt z ceny pobytu?*

Práce kritéria pro obhajobu BP[[1]](#footnote-1).

Ve Zlíně dne *17.5.2019*

………………………………………

podpis oponenta BP

1. *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.* [↑](#footnote-ref-1)