

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Marie Zdráhalová		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design/Reklamní fotografie		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2018/2019
Název práce	Motiv okna ve fotografiích Josefa Sudka		
Oponent práce	Doc. Tomáš Pospěch, Ph.D.		

U řady klasiků české fotografie se setkáváme s vědomým omezením teritoria působení na prostor svého nejbližšího okolí. Dobře tento přístup českým fotografům zprostředkoval Josef Sudek svými fotografiemi zahrádky u svého ateliéru na Újezdě, pohledy na ateliér nebo z ateliéru a především souborem *Okno mého ateliéru* (1940-1954). V následujících letech byla tvorba Jana Svobody soustředěna téměř bezvýhradně do vlastního bytu, Jindřich Štreit fotografoval vesnice v okolí svého bruntálského domova, Viktor Kolář Ostravsko, Gustav Aulehla Krnov a mohli bychom jmenovat celou řadu dalších autorů. Marie Zdráhalová si tak ve své bakalářské práci povšimnula zajímavého tématu, které je o to atraktivnější, že ve sledovaném motivu okna se symbolizuje samotný princip obrazu a především pak fotografie. Hned na úvod se proto nabízelo rozvést četné teorie, které pracují s metaforou okna pro interpretaci rámce, jak nahlížet na fotografický obraz. Autorka předložené práce se soustředí spíše na faktografické informace a seznamuje nás s řadou autorů, v jejichž tvorbě se okno často vyskytuje, ať už ve vědomém poukazu na Sudka: Sonja Bullaty, Petr Helbich, Jan Svoboda, Jiří Hanke, nebo s tímto motivem prostě výrazně pracovali: Dezider Tóth, Ľubo Stacho, Bohdan Holomíček. Tento výčet bych ještě doplnil o knižně vydané výhledy na Washingtonovo náměstí v New Yorku od André Kertésze, exponované přibližně ve stejné době jako Sudkovy, nebo fotografický a filmový projekt Józefa Robakowského z bytu v Łodzi, který má blízko k Hankeho projektu.

Diplomantka si zvolila velmi zajímavé téma, které přímo vybízelo k uplatnění komparativní metody. Je tedy jistě škoda, že zůstává spíše u faktografie a neporovnává pojetí Sudkových oken se Svobodovými nebo Hankeovými. Autorka také mohla sledovat, jak různí teoretikové tento významný a často publikovaný Sudkův soubor vykládají.

Jako přece jen nadbytečné považuji vysvětlující poznámky, kdo je Veermer van Delft, René Magritte, Jan van Eyck atd. stejně jako vysvětlení pojmů voyerismus, piktorialismus. Při psaní předpokládáme obecný kulturní přehled čitatele nebo jeho schopnost si tyto všeobecně známé informace dohledat. Také bych si dovolil upozornit, že téměř dvě desetiletí víme, že Niépceho *Pohled z okna* (1826, v popisku uvedeno nesprávně 1825) není první dochovanou fotografií (s. 17). A jen na okraj: Katedrála sv. Víta nebyla na počátku 20. století představována, ale dostavovaná (s. 22). Pokud se někde Anna Fárová vyjádřila, že

Sudkův soubor *Okno mého ateliéru* je možno považovat za počátek konceptuálního umění, měla by autorka doložit zdroj a vzápětí s tímto názorem polemizovat, a nebo snad i vhodněji o něm taktně pomlčet s povzdechem, že i mistr tesař se někdy utne.

Jestliže zde v posudku uvádím k předložené studii tolik výtek, není to ani tak úroveň práce samotné, ale tím, že si Marie Zdráhalová zvolila téma, které dlouho považuji za velmi podnětné a zasloužilo by si ještě rozsáhlejšího zpracování. S přihlédnutím k tomu, že je práce bakalářská, je napsaná čtivě, neobsahuje žádné výraznější gramatické chyby nebo překlepy a obsahuje všechny náležitosti, navrhuji známku **B - velmi dobře**.

Návrh klasifikaceB - velmi dobře.....

V(e) ..Praze..... dne20. května 2019.....

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------