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| Studijní obor | Učitelství odborných předmětů pro SŠ |
| Forma studia | kombinovaná |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce | A | B | **C** | D | E | F |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu) | A | B | **C** | D | E | F |
| Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem) | A | B | **C** | D | E | F |
| **Teoretická část práce** |
| Formulace cílů práce  | **A** | B | C | D | E | F |
| Analýza a syntéza problému  | A | B | C | **D** | E | F |
| Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury) | A | B | C | **D** | E | F |
| **Praktická část práce** |
| **Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru** |
| Věcná správnost výzkumných cílů | A | **B** | C | D | E | F |
| Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám(druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | A | B | C | **D** | E | F |
| Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat  | A | B | C | **D** | E | F |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | A | B | C | **D** | E | F |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | A | B | C | **D** | E | F |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | A | B | C | **D** | E | F |
| Spolupráce s vedoucím práce | A | B | C | D | **E** | F |
| **Odůvodnění hodnocení práce:**Ačkoli autor v abstraktu deklaruje rozmanité metody práce s textem, teoretická část dělá primárně dojem výpisků, které se většinou nepodařilo sloučit do podoby logicky provázaného souvislého textu. U některých pasáží je diskutabilní citování zdrojů. Tematicky autor píše k věci a má snahu pojednat problematiku z různých úhlů pohledu, nejen ryze teoreticky, ale i s přesahem do praxe.Design výzkumu mohl být prezentován přehledněji a podrobněji (včetně cíle), nicméně je popsán srozumitelně a obsahuje základní očekávané prvky. Aplikovaný výzkumný nástroj je adekvátní, nicméně způsob jeho aplikace mohl být promyšlenější, což by napomohlo v rámci prezentace a interpretace získaných výsledků. Na nejvyšší úroveň v rámci praktické části posuzované práce se autor dostává na s. 54, kde prezentuje sociogram třídy. Praktická část tedy zůstává na poměrně nízké úrovni, a to i s ohledem na fakt, že jde o bakalářskou práci. Autor bohužel téměř nevyužíval možnosti práci konzultovat. |
| **Otázky k obhajobě:**1. Na s. 45 uvádíte „Aplikované nástroje sběru dat“. Jelikož uvádíte množné číslo, popište prosím, o jaké další nástroje kromě dotazníku B3 se mělo jednat; případně, jaké další nástroje jste v průběhu tvorby práce zvažoval aplikovat.
2. Nakolik jste se v rámci vyhodnocení dotazníku B3 držel metodiky, kterou spolu s dotazníkem uvádíte v příloze?
3. V textu nejsou souhrnně uvedeny metodologické limity Vámi provedeného šetření. Prosím o jejich stručné shrnutí.
 |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | A | B | C | **D** | E | F |
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1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)