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| **POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Iveta Hoferková |
| Název práce | Prarodiče jako aktéři socializace dítěte předškolního věku |
| Jméno a příjmení vedoucího práce | doc. PaedDr. Jana Majerčíková, PhD. |
| Studijní obor | Učitelství pro mateřské školy |
| Forma studia | prezenční |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce |  |  | C |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu) |  |  | C |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem) |  |  | C |  |  |  |
| **Teoretická část práce** |
| Formulace cílů práce  |  |  |  | D |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  |  |  |  | E |  |
| Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury) |  |  | C |  |  |  |
| **Praktická část práce** |
| **Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru** |
| Věcná správnost výzkumných cílů |  |  |  | D |  |  |
| Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  |  |  | D |  |  |
| Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat  |  |  |  |  | E |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce |  |  |  |  | E |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu |  |  |  | D |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  |  |  | D |  |  |
| Spolupráce s vedoucím práce |  |  | C |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce:**Studentka předkládá svůj druhý pokus o zpracování problematiky prarodičů v socializaci dítěte předškolního věku v rámci závěrečné práce. Práce má opětovně výzkumný charakter, náročnost empirického uchopení tématu rovněž zůstává.Z bakalářské práce je zřejmé, že prošla jistou „revitalizací“ a je v ní identifikovatelné zlepšení. Z hlediska kvality práce vidím progres v teoretické části. Při tvorbě teoretických východisek pracuje autorka s přiměřeným množstvím literatury, téměř výhradně však využívá přímé citace, co způsobuje snižování analytického charakteru textu a oslabování jeho propojení s empirickou částí.Z hlediska kvantitativního je zřetelné zlepšení (v porovnání s předcházející verzí BP) v rozsahu především výsledkové části práce. Cílové zaměření výzkumu a jeho vykrytí participanty mají svůj potenciál, každá empiricky laděná práce však „stojí a padá“ na interpretaci a diskusi získaných dat. To je v případě předkládané práce její nejslabší pasáž. Předimenzována je výpověďmi participantů, vzniknuté kategorie působí intuitivně. Vidím v nich však několik zajímavých momentů a myšlenek, i když se autorka dostala od prarodičů jako aktérů v názvu práce k prarodičům, kteří svou roli naplňují v jistých polohách, nebo subrolích (učitel, rodič atd.). Kvalitě práce nepřispívají ani formální chyby, zjednodušující a „klišé“ vyjádření bez odborné argumentace, nesrovnalosti typu, kde je název podkapitoly formulován jako schéma apod.Frekvence a efektivita vzájemných konzultací byla poplatná letnímu režimu, komunikovaly jsme především elektronicky. Studentka ale projevovala větší snahu a motivaci napsat obstojnou závěrečnou práci.Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. |
| **Otázky k obhajobě:**1. Zachytili jste ve vašem výzkumu nějaké aspekty mezigeneračního učení. Nedeklarovaly i prarodiče nějakou míru ovlivňování právě tím, že vstoupili do rolí prarodičů?
2. Jakou zkušenost, závěr, poznání pro vaši práci učitelky v MŠ vám prostřednictvím výzkumné spolupráce poskytly právě prarodiče?
 |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  |  |  | **D** |  |  |
| Datum: 28. 8. 2019 | Podpis: |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)