

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: DAVID KUČERA

Oponent: Ing. Oldřich LUŇÁČEK, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2020/2021**

Téma diplomové práce: **Prevence v ochraně soukromí**

Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Davida Kučery „Prevence v ochraně soukromí“ je řešení otázky velmi citlivé pro každého jednotlivce, protože se týká velmi citlivé oblasti každého jednotlivce. Především oblast prevence v této oblasti sehrává velmi důležitou úlohu. Jedná se o velmi specifické téma, protože se dotýká každého z nás, jak v pracovní, tak v osobní rovině. Soukromí je pro každou osobu oblastí, která by měla být maximálně chráněna, a to jak ve fyzické podobě, tak ve virtuálním kybernetickém prostoru. Jednotlivé body zadání byly splněny.

Autor si práci rozdělil do několika na sebe navazujících částí, a postupným vypracováním jednotlivých kapitol plnil jeden bod zadání za druhým. Lze říci, že se jedná o vcelku zdařilé dílo. Nejprve byla problematika dle zadání pečlivě analyzována, proto aby v druhé půlce práce mohl být vytvořen hypotetický model soukromí, Nakonec jsou v závěru práce rozpracována preventivní opatření vybraného způsobu ochrany soukromí.

V první kapitole zpracovatel zaměřil svou pozornost na analýzu podstaty prevence včetně popisu, a analýzy rozdílů mezi primární a sekundární prevencí. Kapitola je vhodně doplněna objasněním základních pojmů z této oblasti. V závěru kapitoly je proveden vhodný popis dostupných protipatření.

V navazující druhé části se autor tematicky posunul k problematice definice soukromí a popisu jeho historie a současnosti. Vcelku správně jsou činěny závěry, co vše a proč patří do této problematiky a jak je pro nás zajištění ochrany soukromí důležité. Velmi zdařile se diplomant pokusil vymezit jeho formu, obsah a také obsáhlý popis problematiky soukromí v právním systému v České republice, respektive v EU. Z množství výskytů legislativních norem, majících spojitost se soukromím, autor správně dovozuje důležitost ochrany soukromí.

Třetí část práce je svým zaměřením hodně důležitá. Protože bez kvalitní analýzy hrozeb, či dokonce podcenění analýzy hrozeb může dojít v konečném důsledku k ohrožení našich osobních zájmů, a to v reálném i ve virtuálním světě. K větší vypovídající hodnotě by přispělo použití ověřených metod pro analýzu hrozeb či rizik. Autor popsal hrozby, které lze očekávat, patrně na základě subjektivního zjištění. A následně se pokusil identifikovat největší rizika pro soukromí. Lze ocenit uvedení možných trendů v oblasti hrozeb pro soukromí v budoucnu. Kvalitě zpracování by přispělo formulování vlastních myšlenek a zjištěných výsledků v každém dílčím závěru kapitoly.

Ve čtvrté kapitole je zacílena pozornost na to, jak chránit soukromí osob, jaké možnosti máme ve virtuálním světě a jaké ve fyzickém. Zjištěné protiopatření jsou Bc. Kučerou popsána, a porovnávána. S navrženými závěry lze souhlasit.

O následující 5. kapitole, kde bylo provedeno dotazníkové šetření, ale bez vysvětlení souvislosti s textem zadání, lze říci, že se autor snažil dobře zmapovat situaci problematiky ohledně soukromí v širším kontextu. Zjištěnými poznatky objektivizuje svůj pohled na chápání soukromí a důležitosti protiopatření na jeho ochranu. Nelze soudit jaký přínos má toto šetření pro celou práci.

V posledních dvou kapitolách lze spatřit samotný vlastní příspěvek autora. Lze konstatovat že představený hypotetický model v 6. kapitole má vcelku odpovídající parametry. Odpovídajícím způsobem jsou identifikovány hrozby a rizika, tedy pravděpodobnost uskutečnění hrozeb směrem na naše soukromí. V této souvislosti vyplývá na povrch důležitost navržených preventivních opatření, která jsou mířena cíleně a mají logickou návaznost.

Poslední 7. částí práce je představení navrhovaných protiopatření na zvoleném druhu soukromí. S navrženými preventivními opatřeními lze vyslovit jednoznačný souhlas. Jmenovaný ve svém návrhu aplikoval dříve získané poznatky z analýzy této problematiky.

Práce působí jako zdařilé dílo. K uvědomění si důležitosti zpracování jednotlivých kapitol by přispělo důsledné používání dílčích závěrů jednotlivých kapitol, které napomohlo autorovi lépe formulovat své myšlenky a návrhy. Z hlediska formální úpravy je nutno zmínit, že práce má sice jednotný styl, ale autor se bohužel nevyhnul gramatickým chybám.

Předložená diplomová práce odpovídá zadání a lze konstatovat, že splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Student prokázal analytické schopnosti, jakožto i schopnosti tvůrčí inženýrské práce při řešení problematiky prevence v bezpečnosti. a proto jeho diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Při obhajobě diplomové práce žádám o zodpovězení následujících otázek:

1. Na jakém základě definujete osobní údaje, z čeho vycházíte?
2. Můžete blíže definovat Vámi užívaný pojem elektronické zařízení (popis, parametry, funkčnost apod.)?
3. V práci řešíte problematiku analýzy hrozeb, ale vůbec nejmenujete nějakou používanou metodu. Můžete uvést alespoň jednu metodu použitelnou pro tuto oblast?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

