

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: MARIÁN LENČEŠ

Oponent: David Janota

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie

Akademický rok: 2020/2021

Téma diplomové práce: Návrh souhrnné metodiky pro automatizované testování aplikací platebních terminálů na platformě Android

Hodnocení práce:

Po formální stránce je práce poměrně tristní – kromě několika hrubých gramatických chyb (např. „vyplívá“, „nástroje byli“) diplomant prokázal schopnost tvořit maximum jednoduchých nerozvitých vět, působící dojem až strojového přepisu. Práce tak výrazně připomíná nepovedené slohové cvičení.

Teoretické kapitoly o metodice testování obsahují nescetná tvrzení, se kterými by se dalo víc než úspěšně polemizovat, např.:

- systémová úroveň sice může „prověřit požadavky stanovené zákazníkem“, nicméně toto je hlavní náplní akceptačních testů,
- dvě obrovské nevýhody automatizovaných testů (v práci nezmíněné) jsou (v porovnání s manuálními testy) nesmírná pracnost a hlavně komplikovaná udržovatelnost scénářů,

Práce se má zabývat metodikou **automatizace** platebních terminálů, nicméně žádnou takovou metodiku jsem v práci nenašel. Kapitola (nazvaná výstižným názvem) Metodika pro tvorbu automatizovaných testů platebních terminálů na platformě Android, která by měla tvořit jádro práce obsahuje:

- seznam uživatelských scénářů (resp. užitečných vlastností), které by měly být otestovány včetně typických defektů,
- seznam (velmi) detailních testovacích případů pro tyto uživatelské scénáře - výrazně bych doporučil jej umístit do přílohy,
- 4 strany včetně tří velkých snímků obrazovky, kde je popsána „metodika automatizace“, spočívající v definici nástrojů, jedné věty o lokalizaci ID nebo XPath a návrhu na rozšíření.

Jako hlavní přidanou hodnotu práce hodnotím onen detailní seznam testovacích případů při testování terminálů, takže případný začínající tester nemusí provádět zevrubnou testovací analýzu a může si rovnou přečíst, co všechno se v dané oblasti testuje a jak.

Druhou velkou přidanou hodnotou by mohly být automatické testovací skripty včetně jejich implementace v Cucumberu (či jiném BDD nástroji) – tester je pak může minimálně využít pro tvorbu svých vlastních scénářů.

Práce je velmi těsně před kritickou mezí, kdy bych ji považoval za nesplňující zadání. Pokud by se nicméně jmenovala **Návrh sady základních testovacích případů pro testování platebních**



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta aplikované informatiky

terminálů a ubrala na objemu (naprosto zbytečné kapitoly o platformě Android nebo detailní seznam všech testovacích případů), hodnocení mohlo být minimálně o stupeň vyšší.

Dotazy k obhajobě:

1. Z jakého důvodu je (dle diplomové práce) u manuálních testů problémem jejich „velká pracnost“ a jak lze toto riziko eliminovat nebo snížit jeho pravděpodobnost či dopad?
2. Jaké všechny metody lze využít při identifikaci prvku na obrazovce při automatickém testování (uvedl jste ID a XPath) a jaké mají výhody a nevýhody?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 19.5.2021

Podpis oponenta diplomové práce