HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	**Bc. Radek Kocián**
Studijní program	**Bezpečnost společnosti**
Specializace	**Rizikové inženýrství**
Forma studia	**prezenční**
Akademický rok	**2020/2021**
Téma práce	**Řešení procesu efektivního zásahu při hašení vozidla s alternativním pohonem**
Autor posudku	**Ing. Petr Veselík, Ph.D.**

	Kritéria hodnocení	**Váha**	**Hodnocení**
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	F
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	E
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	**E (2,93)**

Předložená diplomová práce je zacílena do oblasti řešení problematiky hašení automobilu s alternativním pohonem. Jedná se o velice aktuální a složité téma. Koncepce rozvržení kapitol práce je poněkud nestandartní. Teoretická východiska jsou zpracována na dobré úrovni, z dostatečného množství zejména tuzemské literatury. V citaci některých zdrojů je drobný odklon od normy – viz např. (Fotis Fotopulos, 2011) a (Goodarzi, Hayes, 2018). Práce obsahuje po formální stránce řadu překlepů a nepřesností.

Kapitola Cíle a metody použité v práci je chybně součástí úvodu, není tedy samostatnou kapitolou, a proto chybí její název v obsahu práce. V této části postrádám detailnější popis použitých metod, které pro mě z nepochopitelného důvodu jsou uvedeny až v šesté kapitole teoretické části, kde autor popisuje SWOT analýzu a softwarový nástroj Terex. Dále zpracování literární rešerše a analýza současného stavu se nedají považovat za vědeckou metodu.

Autor předložené práce si klade za cíl zanalyzovat aktuální stav, v jakém se současný postup pro hašení automobilů s alternativním pohonem nachází a navrhnout alternativní řešení, které bude popsáno v manuálu. Dílčím cílem je určit okruh, který je nezbytný zabezpečit pro

provedení zásahu a uvést manuálový postup do praxe po jeho odzkoušení. Takto stanovené cíle se autorovi podařilo naplnit jen částečně. Domnívám se, že praktická část práce je spíše pokračováním teoretické části bez praktického využití. Studenta lze však pochválit za namodelování úniku plynu – dusíku i s vyznačením potřebného okruhu evakuace v softwaru Terex.

Rád bych v posudku upozornil na následující nepřesnosti:

- V textu práce chybí citace dvou monografií uvedených v seznamu použité literatury – viz (Mikulová et. al, 2008) a (Smejkal a Rais, 2013).
- V tabulce 3 na str. 42 není součet vah silných stránek roven jedné.
- Tabulky 10 a 11 by bylo vhodné umístit před výsledky provedené analýzy, aby bylo pro čtenáře srozumitelnější, jaká kritéria byly do analýzy použity a s kterými respondenty byl rozhovor veden.
- Počet respondentů zapojených do rozhovoru není dostačující, n = 4, přičemž jedním z respondentů je sám autor práce a dále studentka, jejíž znalost dané problematiky není známa.
- Na str. 58 je chybně odkazováno v textu práce na tabulku 9.
- Na str. 70 je uvedena časová linie zásahu, která není dostatečně zdůvodněna. Pro délku jednotlivých činností by bylo vhodné použít např. PERT analýzu, kdy by byla odhadnuta nejpravděpodobnější délka trvání jednotlivých činností. Takto se jedná pouze o subjektivní odhad studenta.
- Zobrazení zásahu je vhodné doplnit Ganttovým diagram i s uvedením časové osy zásahu – viz Obrázek 17 na str. 71.

Domnívám se, že výsledky předložené diplomové práce nejsou dostatečně průkazné a lze je považovat za subjektivní.

Otázky k obhajobě:

1. Definujte omezující faktory použití softwaru Terex? Který další software je možné využít pro účely modelování úniku nebezpečných chemických látek?
2. Domníváte se, že výsledky Vaší práce jsou validní vzhledem k nízkému počtu respondentů zapojených do analýzy?
3. Konzultoval jste danou problematiku s někým ze strany Hasičského záchranného sboru?
4. Proč jste pro tvorbu manuálového potupu nepoužil tabulkovou formu?

V Uherském Hradišti dne 21.05.2021 **Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:
A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-…