

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Lukáš Janák
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Bezpečnost logistických systémů
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Optimalizace dopravní infrastruktury v rámci propojení Hladké Životice - Sedlnice
Autor posudku	Ing. Pavel Taraba, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,43)

Úroveň teoretickej časti diplomovej práce považujem za vysokú. Študent preukázal, že dokáže vhodným spôsobom spracovať teoretické východiská diplomovej práce a na ich základe analyzovať a ohodnotiť súčasný stav riešenej problematiky. Počet normostrán diplomovej práce je z môjho pohľadu neúmerne vysoký. Niektoré časti diplomovej práce (napr. základná terminológia) mali byť súčasťou príloh. Cieľ práce je formulovaný jasne a použité metódy považujem za vhodné. Kládne hodnotím simuláciu v programe PTV Vissim. Vyzdvihol by som využitie metódy CBA – Cost Benefit Analysis. Jej spracovanie je pomerne náročné a študent pristúpil k jej vypracovaniu systematicky. Študent pracoval s dátami ktoré mal k dispozícii. Kládne hodnotím charakteristiku ďalších možných variant riešenia definovaného problému. V rámci rozsahu diplomovej práce nebolo možné zhodnotiť všetky uvažované varianty. Výber varianty č. 1 mi príde logický. V tab. 18 (str. 72) vo variante bez optimalizácie sú celkové prevádzkové príjmy konštantné a v návrhu s optimalizáciou celkové prevádzkové príjmy rastú. Celkové investičné náklady v tab. 18 považujem za chybné stanovené s prihliadnutím k hodnotám z tabuľky 5 (str. 62) kde sú uvedené stavebné náklady 343,657 mil. Kč a investičné náklady 88,175 mil. Kč u navrhovanej varianty č. 1. Po zohľadnení reálnej výšky investície uvedenej varianty by výsledky diplomovej práce neboli také jednoznačné v prospech vybranej varianty.

Aj napriek uvedeným nedostatkom odporúčam diplomovú prácu k ústnej obhajobe.

Otázky k obhajobě:

1. Prečo v tab. 18 (str. 72) vo variante bez optimalizácie sú celkové prevádzkové príjmy konštantné a v návrhu s optimalizáciou celkové prevádzkové príjmy rastú?
2. Prečo ste nezvažoval posúdenie finančných a ekonomických dopadov vybranej varianty projektu na CHKO Poodří (identifikované i ako riziko IV. kategórie)?

V Uherském Hradišti dne 21.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...