

Oponentní posudek bakalářské práce


Autor: Tomáš Zelený

Název práce: Korupce jako deviantní a patologické chování

Vedoucí bakalářské práce: Doc. PhDr. Aleš Sekot, CSc.

1. Cíl práce je vymezen jasně a srozumitelně. Také první kapitola je napsána čtivě. Co ovšem už na první stránce této kapitoly překvapí, je s odbornou prací neslučitelný způsob citování. Tak např. autor cituje nějaký text J. Skopalové či J. Buriánka (1998, s. 120 a další – víte vůbec, co tento údaj znamená?), a také Velký sociologický slovník, avšak v literatuře, kterou uvádí a která je mimochodem velmi chudá, žádné z těchto jmen a s žádný slovník nenajdete. A tak je tomu na řadě míst v celé práci. První případ správného odkazování je až na s. 11 Takto se s texty pracovat nemá a nedá! A to nejen z etických, ale i odborných důvodů.
2. Na s. 22 informujete, že korupce je pokládána za celkem přirozený jev a vysvětľujete, že je tomu tak v případě sdělovacích prostředků, u policie, v soudnictví atd. To jsou velmi odvážná tvrzení. Doložte je, prosím, příklady. A dále: můžete mi poradit, kde bych našel tabulky ze s. 24?
3. Kapitola 3.3 je věnována "výzkumu v oblasti korupce". Na s. 26 autor píše, že k tomuto účelu zvolil metodu dotazníku ("Dotazník korupce"). V Úvodu však sděľuje, že v práci využil "výsledky průzkumů veřejného mínění v oblasti korupce, které byly provedeny specializovanými agenturami či z podnětu orgánů státní správy." O žádném vlastním výzkumu se tedy nezmiňuje. Přesto na s. 26 (a v závěru práce) píše v "Ich formě": "ke sběru dat jsem použil...", výzkumný nástroj byl mnou modifikován..." atd. A tak se ptám: jsou tvrdá data zjištění výsledkem vámi zorganizovaného a provedeného výzkumu (300 respondentů s návratností kolem 80% dotazníků)? A pokud ano, nedalo se ze zjištěných dat vzhledem ke složení souboru dotazovaných vytěžit více? A jak jste zjištěné údaje zpracovával?
4. Také s hodnocením kapitoly týkající se možnosti působení proti jevu korupce mám jisté potíže. Nejenom proto, že zde autor vychází z (s výjimkou odkazu na s. 38 a 40) necitovaných zdrojů a připomíná některé zákonné normy a jejich paragrafy (ale ani tyto normy nejsou uvedeny v literatuře), ale hlavně proto, že možnosti výchovných a vzdělávacích aktivit v boji proti korupci redukuje na výčet školení organizovaných jednotlivými resorty. O tom, zda je možné (nutné) v tomto směru postupovat i jinde a jinak se nedovíme nic, stejně jako o možnosti sociální pedagogiky v tomto působení. Jakoby autor zcela zapomněl na obor, který studuje – raději se věnuje aktivitám OSN, OECD, Rady Evropy atd. (samozřejmě opět bez jakéhokoliv odkazu k literatuře). V této souvislosti pak kladu už celkem standardní otázku: četl jste alespoň některé z dokumentů, jejichž existencí se oháníte? Pokud ne, pak by mne zajímalo, odkud jste informace převzal (nebo dokonce, mám takové podezření, opsal).
5. Pokuste se na výsledcích svého výzkumu dokázat tezi, kterou inzerujete v Závěru: "postoje veřejnosti k úplatkářství, potažmo ke korupci, jsou sociálně diferencovány". Nic podobného jsem v práci (ani na s. 33) nenašel. A také ukažte, jaká opatření vzdělávacího charakteru (viz poslední věta závěrečného shrnutí) byste si představoval v souvislosti s potíráním korupce. Ani úvahu na toto téma jsem v práci neobjevil.
6. Odpovězte na připomínky a otázky uvedené v posudku.
7. Návrh hodnocení: přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě. Zejména vzhledem k podcenění práce s prameny hodnocení uspokojivě (D).

V Brně dne 15. května 2007


Doc. PhDr. Ed. Radvan, CSc.
oponent bakalářské práce