

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta:	Rybka Jakub
Studijní program:	B3909 Procesní inženýrství
Studijní obor:	Technologická zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. František Volek, CSc.
Oponent bakalářské práce:	Ing. Lukáš Maňas, Ph.D.
Akademický rok:	2020/2021

Název bakalářské práce:

Pohom stroje s kuželovým soukolím a pojistnou spojkou

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	B - velmi dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	A - výborně
5. Kvalita zpracování výsledků	B - velmi dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	B - velmi dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře

Komentáře k bakalářské práci:

Bakalářská práce pana Rybky se zabývá pohon stroje, jehož součástí je návrh převodovky dle zadaných parametrů. Teoretická část práce je členěna na kapitoly, které pojednávají o základních částech navrhovaného pohonu. V této části práce bych uvítal kapitolu, která by obsahovala více prvků o dimenzování součástí. V praktické části pan Rybka navrhnul schéma pohonu a jeho jednotlivé části. Byla provedena řada výpočtů, pro které by bylo vhodné uvést bližší popis. Jednotlivé veličiny jsou přehledně zapsány v seznamu zkratk, avšak alespoň část by mohla být obsažena právě v části praktické. Součástí bakalářské práce je také obsáhlá výrobní dokumentace. Výrobní dokumentaci, a také bakalářské práci, vytýkám značení ocelí pouze dle ČSN. Volil bych raději kombinované značení, které odkazuje na nově používané formáty značení. Zásadním nedostatkem je pak používání formátu A4 na šířku. Dále obsahuje výrobní dokumentace spíše menší nedostatky. Obecně bych do bakalářské práce doporučil zařazení více grafických pohledů, které by více rozšířili čtenářovu představu o vytvořeném návrhu.

Práci pana Rybky doporučuji k obhajobě a hodnotím ji B – velmi dobře.

Otázky oponenta bakalářské práce:

1. Uveďte bližší popis, proč byla volena životnost soukolí 20 000 hodin?
2. Jaké zařízení by tento navržený pohon mohl využívat?

Ve Zlíně dne **02. 06. 2021**

Podpis oponenta bakalářské práce