

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Siliva Daňová*

Vedoucí BP: *Ing. Ottó Bartók*

Ak. rok: *2019/2020*

Téma BP: *Návrh marketingové komunikace ve vybrané firmě*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.  
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:  
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky  
4 body – splněno kvalitně  
3 body – splněno bez výhrad  
2 body – splněno s menšími nedostatky  
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky  
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>3</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>2</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>3</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>2</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

<b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>	<b>3</b>
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>3</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>16</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Teoretická část práce je dostatečná. V praktická části se studentka věnuje SWOT a PESTLE. Ovšem v dále s výsledky není příliš pracováno. Z analýzy není jasné, zda společnost má web a některé základní věci nejsou dostatečně popsány. Nejsou definované cíle dotazníkového šetření, postrádám počty v prezentaci výsledků dotazníkového šetření. Chválím práci s Ads Managerem. Autorka práci nekonzultovala. Práci doporučuji k obhajobě a níže předkládám otázky:*

- 1) Na straně 32 uvádíte, že jste využila metodu dedukce. Jak konkrétně pro zodpovězení Vámi stanovených výzkumných otázek?
- 2) Jak jste využila výsledky SWOT a PESTLE při navrhování doporučení vyplívající z analýzy pro firmu?
- 3) Dle čeho jste v rámci dotazníkového šetření zjistila, že se jedná o klíčového respondenta "člověk, který využívá designový papír"?
- 4) Dle čeho chcete měřit konverze?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP<sup>1</sup>.

Ve Zlíně dne 4. července 2020



.....  
podpis vedoucího BP

<sup>1</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.