

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Aleš Pokorný		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Kamera	/ateliér Audiovizuální tvorba	
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2019/2020
Název práce	Optické vady objektivu		
Oponent práce	Doc. Mgr. Štefan Komorný, ArtD.		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce			X				
Nastavení cílů a metod práce			X				
Úroveň teoretické části práce			X				
Úroveň analyticko-výzkumné části práce			X				
Splnění cíle práce			X				
Struktura a logika textu		X					
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu			X				
Inovativnost, kreativita a využitelnost				X			
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy		X					
Konzultace studenta							X

Po prečítaní abstraktu práce som bol „nútený“ vziať na vedomie vlastný, vysoko selektívny a žiaľ i zúžený pohľad autora – umeleckého tvorcu filmových diel na problematiku optických vád. Z pohľadu teórie optiky sa téma práce dotýka tých najdôležitejších predmetov skúmania optických systémov, na opis ktorých sa dnes využíva rozsiahly matematicko-teoretický a sw aparát podporený o.i. objektívnymi testovacími obrazcami. Po preštudovaní práce musím konštatovať, že sa jedná o tlmočenie fragmentov praktických výstupov, presnejšie o dopad vybraných optických vád na fotografickú kvalitu obrazu v širšom význame slova. V zásade mi chýba aspoň základná, všeobecná kategorizácia optických vád.

Dovolím si zvýrazniť, že v českom i slovenskom odbornom prostredí, názvosloví i literatúre je stále platný termín „anamorfotický objektív“, nie anamorfický (anamorphic – z anglosaskej literatúry), ako autor používa v celej práci. Nemení to síce obsahovú zložku práce, nie je mi jasné prečo nepoužíva autor správny český tvar, minimálne mohol uviesť, že bude pracovať s anglosaským tvarom. Autor používa termín refrakcia, následne ho pochopí v ďalšom výklade ako reflektovanie (kap.1., s. 9). Ako jeden z najslabších prvkov celej práce hodnotím neschopnosť autora pracovať s adekvátnou a odborne vecnou slovnou zásobou, a to v celom rozsahu práce! Nemôžem súhlasiť s formuláciami v kap. 1.1 kde autor označuje

za *hlavné* rozdelenie objektívov na skupinu objektívov ako fotografické/filmové a ďalšiu skupinu ako projekčné. Paradoxne, ak by som prijal autorovu argumentáciu, i projekčné sú „fotografické a filmové“ Stačilo uviesť, že má na mysli rozdelenie na snímacie a projekčné objektívy. Formuláciu kap. 1.2, s.13: „Objektívy majú rôzne vlastnosti podľa toho kde, jak a kto je vytvoril.“ ponechávam už bez komentára. A už vôbec nehovorím o tom, že v práci opomenul skutočnosť, že i objektívy z filmových projektorov sú predmetom experimentov, využitia v snímacej kameramanskej praxi.

Kap. 1.2, s. 13: „Anamorfické se následně v postprodukcí **roztáhnou**“ – „roztiahnutím“ mal autor zrejme na mysli presne definovaný optický postup, tzv. dezanamorfózu. Formulácia „Objektívy anamorfického typu dělíme na dva podtypy – na asférické a anamorfické. Je to z toho důvodu, že anamorfické objektívy mají vypouklou přední čtveratou čočku. Tato čočka tvoří primární efekt a musí se díky ní a jejímu zkreslení točit snímek do formátu 4:3, a následně roztahovat v postprodukcí.“ na úvod kap. 1.22, s. 15 je chybná a úroveň odbornej formulácie nízka.

Kap. 3.1 s.25: „Vady se primárně dělí na pravé a nepravé.“ Nie je mi známe takéto rozdelenie optických väd. Ak je to účelové rozdelenie pre potreby subj. zámeru autora, mal to zreteľne uviesť.

Nemá zmysel ďalej uvádzať množstvo podobne nekvalitne formulovaných záverov, ktorých je v celej práci nadbytok. Za ďalší nedostatok práce považujem, že autor neuvádza úplné a presné citácie odborných výpovedí respondentov, resp. predvádzajúcich technikov, kameramanov. Uvádza ich v tvare ním pretlmočenom a nadobúdam pochybnosť, či mnohé z nich odborne a vecne správne interpretoval.

Oceňujem námahu, ktorú si autor Pokorný dal s absolvovaním odborného podujatia CameraImage 2019, kde sa snažil získať a tiež aj získal cenné a pôvodné zdrojové materiály. Mnohé názory si však zjavne nekriticky osvojil a žiaľ, nevyužil možnosť odborne polemizovať s niektorými z nich. Pozitívne tiež vnímam, že ako budúci filmový tvorca správne chápe limity, ktoré optické systémy v procese tvorby kinematografického diela tvorcami nastavujú, či naopak, kde im otvárajú nové, invenčné tvorivé možnosti.

Otázky k obhajobe (výhrady, pripomínky, námety, atd):

1. Vysvetlite pojem anamorfóza a dezanamorfóza.
2. Akým spôsobom ovplyvňuje clonový mechanizmus charakter bokehu?

Návrh klasifikácie D - uspojivě.

V Bratislave, dne 20.08.2020

.....
podpis oponenta práce

