

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Magda Blahová

Oponent bakalářské práce: Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: **Bezpečnostní projekt významné společenské akce  
v kontextu měkkých cílů**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování	X					
2	Práce s daty a informacemi	X					
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)	X					
4	Jazyková kultura a formální úprava práce			X			
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce studentky Magdy Blahové se věnuje aktuální problematice připravenosti ochrany měkkých cílů. Je logicky členěna na část teoretickou sestávající ze 4 kapitol a část praktickou, již tvoří kapitol 6. Cíle práce jsou pregnančně specifikovány v samostatné kapitole umístěné na konec teoretické části.

Z hlediska formálních náležitostí práce obsahuje střední množství nedostatků, jejichž výčet následuje. Obrázek 1 – nekorektní rozvržení textu v diagramu (osamocená písmena), rovněž chybí vysvětlení zkratky MO u položky „Jak se útočí (MO)“. Nízká kvalita obrázku 12, jeho titulek dále přesahuje šířku objektu. Obrázky (např. 13 a 14) by měly být každý na vlastním řádku. Titulky tabulek nejsou zarovnány doleva. V práci se vyskytuje na řadě míst chybějící či nadbytečná interpunkce (např. 1. věta 3. odstavce části Úvod). Špatná čitelnost přílohy I. Řada vět je nekorektně formulována (za všechny např. úvod kapitoly 8: „Následující kapitola stanovuje pomocí analýzy vyhodnotit celkovou míru...“). Řada chyb v anglické části Abstract. Jako nevhodný vzhledem k reálnému obsahu hodnotím název kapitoly 2.1 Typy

měkkých cílů s uvedením konkrétního teroristického útoku. Ta ve své první části obsahuje výčet některých typů měkkých cílů (zakončený „atd.“), následně rozebírá pouze některé vybrané typy a u nich uvádí konkrétní teroristický útok (5). Vlastní kapitolu přitom hodnotím jako přínosnou a kvalitní.

V kapitole 2.2.2 není využito standardního systemizování dle zvyklostí bezpečnostního průmyslu, očekával bych rozdělení prvků do skupin VSS/VDS, PZTS, MZS, případně dalších. Nesoulad v názvosloví byl identifikován i na straně 50, kde studentka zmiňuje „městský a dohlížecí kamerový systém“ namísto „městský kamerový dohledový systém (MKDS)“ (příp. plurál). Z hlediska názvosloví bych rovněž v našich podmínkách očekával v Kapitole 8.1 místo „identifikace hodnot“ spíše „identifikace aktiv“. V rámci navrženého Koordinačního plánu je uvedena dnes již neplatná vyhláška o kybernetické bezpečnosti 316/2014 Sb. (korektně 82/2018 Sb.).

Přes výše uvedené nedostatky hodnotím povšedně práci velmi pozitivně. Cílem bakalářské práce bylo posoudit zabezpečení významné společenské akce, a to Letní filmové školy v Uherském Hradišti, zhodnotit možná rizika a hrozby, která mohou účastníky, organizátory a místní občany postihnout. Hlavní cíl měl být naplněn za pomoci 4 cílů dílčích. Cíle byly v práci úspěšně naplněny, tato obsahuje řadu vlastních obrázků i praktických postřehů založených na zkušenostech autorky. Jako přínosný hodnotím i vlastní praktický výstup v podobě zpracovaného Koordinačního plánu, jenž, jak studentka avizovala, bude k dispozici odpovědným pracovníkům pro řízení rizik budoucích ročníků LFS.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. V jakém kontextu byla v rámci kapitoly Obecně závazné vyhlášky uvedena vyhláška č. 9/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství?
2. Co je to Národní soustava kvalifikací vydaná Národním ústavem pro vzdělávání? Má nějaký vztah ke zpracovávanému tématu?
3. V kapitole 10 uvádíte jako jedno z navržených opatření přímou účast PČR na akci. Souhlasíte tedy s nasazováním bezpečnostních složek státu v rámci (podobných) soukromých akcí?
4. Jaké byly minimální a maximální dosazované hodnoty v rámci přílohy P IV?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: ..... A - výborně .....

V Uherském Hradišti dne.....

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------